

Vastine Tuusniemen teollisuusalueen asemakaavan muutoksen ja laajennuksen ehdotuksesta saatuun palautteeseen

Lausunnot

Kuopion kulttuurihistoriallinen museo

Ei huomautettavaa

Pohjois-Savon liitto

Ei huomautettavaa

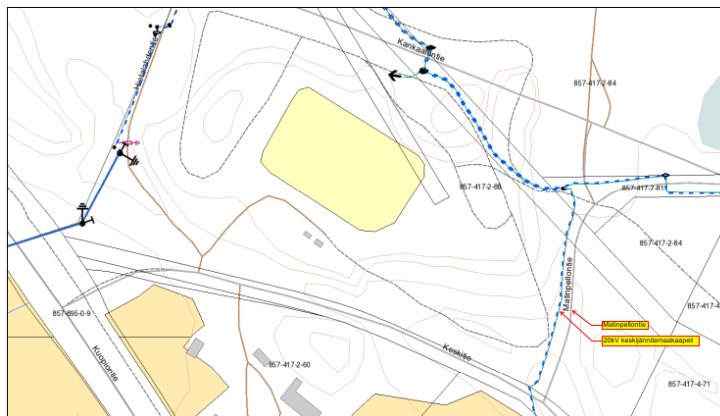
PKS Sähkösiirto Oy, ENERGE Oy

Lausunnon liitteenä uudelleen on 20kV:n keskijännitemaakaapeli kartta Matinpellontien nykyisestä 20 kV:n keskijännitemaakaapeliverkosta, joka oli jäänyt huomiomatta edellisestä liitteestä. Kaavaluonnoksesta oli kuitenkin poistettu vanha 20kV:n ilmajohto varaus.

20kV:n maakaapelilla johtoaluevaraus 3 m ja puistomuuntamoilla suoja-alueen säde 10 m.

Kaavaluonnosalueelle ei ole merkattu aluevarauksia esitetyille puistomuuntamon paikoille.

Mahdolliset asemakaavan laatimisesta johtuvat PKS Sähkösiirto Oy:n sähköverkoston johtojen ja muuntamoiden siirrot tehdään tapauskohtaisesti työntilaaajan kustannuksella erillisellä siirtotarjouksella.



Vastine: Lisätään Matinpellontien vieressä oleva maakaapelin varaus kaavaan.

Pohjois-Savon ELY-keskus

Pohjois-Savon ELY-keskuksen lausuntoa on pyydetty Tuusniemen teollisuusalueen asemakaavaehdotuksesta. Laadittavan asemakaavan tavoitteena on osoittaa alueelle teollisuusaluetta, muuttaa Keskitien pohjoispää kevyenliikenteen väyläksi sekä turvata alueen virkistysmahdollisuudet. ELY-keskus on antanut luonnosvaiheen kaavasta lausuntonsa, jossa kiinnitettiin erityistä huomiota kaava-alueen luontoarvoihin ja niiden selvitystarpeisiin. Kaavoittaja on antanut lausuntoon vastineensa. ELY-keskus toistaa luonnosvaiheen lausuntonsa harjukasvillisuuden selvitystarpeesta, ja katsoo tarpeelliseksi lausua näkemyksensä tueksi vielä seuraavaa.

Alueella voimassa olevan yleiskaavan laatimisen yhteydessä alueella on tehty luontoselvitys yhden päivän aikana 30.5.2018, jolloin alueelta on selvitetty myös liito-oravat. Luonnosvaiheen lausunnossaan ELY-keskus esitti harjukasvi- ja perhosselvityksen tekemistä, koska kaava-alue sijaitsee harjualueella, ja yleiskaavatyön yhteydessä toteutetun luontoselvityksen ajankohta on harjukasvillisuuden ja paahdeympäristön perhosten toteamiseksi ollut liian aikainen. ELY-keskus perusteli selvitystarvetta myös laji.fi -palvelusta löytyvällä havainnolla harvinaisesta harjukeltamaitteesta, joka on ilmeisesti elänyt kaava-alueen läheisyydessä pitkään. Muun muassa kyseistä lajia ei yleiskaavan luontoselvityksessä ole mainittuna.

Vastineessaan kaavoittaja on todennut, ettei lisäselvitystarvetta luontoarvojen osalta ole. Toteamusta on perusteltu muun ohella sillä, että alueen luontoarvot on jo selvitetty yleiskaavatyön yhteydessä, eikä tällöin ole tehty lisäselvitystarpeita puoltavia havaintoja esimerkiksi paahdeympäristön kasvillisuuden osalta.

ELY-keskus toteaa kuitenkin luontoselvityksiltä vaadittavan tarkkuuden tason riippuvan muun muassa kaavan ja aiemmin toteutettujen selvitysten yleispiirteisyydestä. Yleiskaavaa varten toteutettu selvitys on tehty koko yleiskaavan alueelle yhden päivän aikana, eikä tämän vuoksi ole oletettavissa, että selvitys olisi kovin kattava tai että siinä olisi tarkasti huomioitu mahdollisten paahdelajien olemassaolo. Vastineessa ei myöskään ole otettu kantaa yleiskaavan yhteydessä toteutetun selvityksen ajankohtaan. Selvitys on toteutettu monien putkilokasvien luotettavaksi selvittämiseksi liian aikaisin, jonka vuoksi on ilmeistä, ettei lajistoa välttämättä selvitysajankohtana ole löytynyt tai se on ollut vaikeasti havaittavissa. Tämän vuoksi ELY-keskus katsoo, ettei yleiskaavan luontoselvityksen perusteella

voida kaavoittajan antaman vastineen mukaisesti poissulkea lisäselvitystarvetta laadittavan asemakaavan alueella.

Vastineessaan kaavoittaja on lisäksi todennut rakentamiselle osoitettujen alueiden sijoittuvan vanhan soraomontun alueelle, jolle ei sijoitu paahdeympäristöille tyypillistä kasvillisuutta. Kuitenkin esimerkiksi kortteliin 106 osoitettu rakentaminen näyttäisi sijoittuvan harjualueelle, jolla paahdeympäristöjä voi esiintyä. Lisäksi ELY-keskus pitää yleisesti ottaen suositeltavana menettelytapana sitä, että myös virkistyskäyttöön osoitetuilla alueilla luontoarvot selvitetään ja tarpeen mukaan osoitetaan kaavassa.

Edellä sanotun johdosta ELY-keskus katsoo luonnosvaiheen lausuntonsa mukaisesti, että kaava-alueella on perusteltua toteuttaa luontoselvitys harjukasvillisuuden osalta. Paahdeympäristön perhosten olemassaolo alueella on pääosin riippuvainen paahdeympäristön kasvilajien olemassaolosta.

Vastine:

Yleiskaava varten tehty luontoselvityksen maastotyöt on keskitetty muuttuvan maankäytön sekä metsätalouskäytössä oleville alueille. Pitkän maastopäivän (noin 10 h) aikana yleiskaava-alueen luontoarvot ehtii hyvin selvittää. On myös erittäin epätodennäköistä, että vanhan soraomontun alueella, jota käytetään edelleen maa-aineisten ottoa harjoittavan yrityksen toimintaan, on erityisiä luontoarvoja.

Laji.fi tietojen mukaan harjukeltamaite sijoittuu valtatie varteen. Alueella on tapahtunut maankäyttömuutoksia 2014 jälkeen, koska valtatie varteen on rakennettu kevyenliikenteen väylä. Yleiskaavan yhteydessä on tehty luontoselvitys, missä on myös selvitetty paahdeympäristön kasvillisuutta. Selvityksessä ei löytynyt sellaista paahdeympäristöön sijoittuvaa kasvillisuutta (esim. kangasajoruoho), jonka perusteella alueella voisi olettaa oleva harvinaisia tai uhanalaisia perhoslajeja. Todettakoon, että kangasajoruohon pystyy tunnistamaan heti lumien sulettua. Alueella tehtiin vielä keväällä 2021 tarkistuskäynti biologin toimesta.

Lausunnossa on esitetty, että esim. korttelin 106 alueella sijoittuva rakentaminen näyttäisi sijoittuvan harjualueella, jossa paahdeympäristöä voi esiintyä. Korttelin 106 alueelta on otettu sora 1970–1990 luvuilla. Vuoden 1973 peruskartasta näkee, että alue on ollut aikaisemmin pohjoisrinnettä. Em. soraomontun perusteella alueelle on muodostunut alueita, jossa paahdeympäristön fyysiset ominaisuudet täytyvät. Alueelta löytyy soraomontun seurauksena muodostunutta etelään avautuvaa rinteä, jossa on harmaa- ja valkoporojäkälän sekä hietikkotierasammalen peittämiä puoliavoimia alueita rinteiden yläosassa. Soraomontun seurauksena syntyneen rinteiden ala-osa on tiheää männyntaimikkoa. Alueelta ei löydy harvinaisten perhosten ravintokasvina käyttämää kangasajoruohoa.

VU-alueeksi osoitetulla alueella soraomontto on alkanut hiukan aikaisemmin. Alueella on kuitenkin tehty 1990-luvulla mm. ulkoilureitin rakentamisen vaatimia töitä. VU-alueen pohjoisosissa on paahdeympäristöön soveltuvia rinteitä. Alue on kokonaisuudessaan hyvin mosaiikkimainen, osin peitteinen ja osin avointa/puoliavoimaa aluetta. Pienialaisia avoimia sorapintaisia alueita on aivan rinteiden ala-osa ja sekä fisbeegolfin korien läheisyydessä, jossa kasvillisuus on kulunut käytön takia. Toki alueella voi tulevaisuudessa levitä paahdeympäristön vaativia harvinaisia tai suojeltuja kasveja tai eläinlajeja, jotka vaatisivat suojelua. Tällä hetkellä paahdeympäristön perhosien käyttämään kangasajoruohoa ei alueelta löydy. Kaavallaa ei voida ennakoita mahdollisia tulevia suojelutarpeita. Todettakoon, että kangasajoruohoa ei laji.fi-sivuston perusteella tiedetä esiintyvän Tuusniemellä.

Kevyenliikenteen väylä toteutettiin ennen yleiskaavan luontoselvityksen maastotöitä. On mahdollista, että harjukeltamaitteen kasvupaikka on hävinnyt. Kaavaratkaisulla sen olemassaolo valtatievarrella ei tule vaarantumaan, koska alueelle ei ole osoitettu uutta maankäyttöä. Kevyenliikenteen väylän rakentamisen yhteydessä leikkauksien pintaa on levitetty ruokamultakerros, jonka takia alueen kasvilisuus on muodostunut heinäpeitteiseksi ei luonteenomaiseksi harjualueilla.

Aikaisemmin tehtyihin havaintoihin ja johtopäätöksiin Biologin tekemän tarkistuskäynnin ei tuonut muutosta. Toki ajankohta on hyvin aikainen, mutta maastokäynnin perusteella paahdeympäristössä viihtyvien havinaisten perhosten tarvitsemaa kangasajoruohoa alueella ei esiinny.

Kaavaehdotusta ei ole tarpeellista muuttaa.

FCG Finnish Consulting Group Oy



Timo Leskinen, DI