

ITÄ-SUOMEN HALLINTO-OIKEUS

PÄÄTÖS

20/0050/3



Antopäivä

13.3.2020

Diaarinumero

02831/18/5156

02774/18/5156

ASIA

Moottorikelkkareittisuunnitelman hyväksymistä koskeva valitus

Valittajat

Päätökset, joihin on haettu muutosta

Tuusniemen tekninen lautakunta 30.10.2018 §:t 38 ja 39

Osoite

Minna Canthin katu 64, PL 1744
70101 KUOPIO

Puhelin

029 56 42500

Faksi

029 56 42501

Sähköposti ja asiointipalvelu

ita-suomi.hao@oikeus.fi

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Tuusniemen kunnan tekninen lautakunta on 26.4.2018 (14 §) hyväksynyt moottorikelkkareittisuunnitelman välille Soittu-Juojärvi-Heinäveden raja. Reitinpitäjäksi on hyväksytty Tuusniemen kunta.

Päätöksestä on tehty kaksi oikaisuvaatimusta, joista toisen tekijänä lautakunta on pitänyt Kansalaisten maastoliikennevalvontayhdistys ry:tä. Toisen oikaisuvaatimuksen tekijä on ollut . Lautakunta on hylännyt ensin mainitun oikaisuvaatimuksen 30.10.2018 pykälän 38 kohdalla ja toisen pykälän 39 kohdalla tekemillään päätöksillä.

VAATIMUKSET HALLINTO-OIKEUDESSA

ja hänen asiakumppaneidensa valitus

ja hänen asiakumppaninsa (myöhemmin myös valittajat) ovat vaatineet, että teknisen lautakunnan 30.10.2018 (38 §) tekemä päätös ja sitä edeltänyt lautakunnan 26.4.2018 (14 §) tekemä päätös kumotaan lainvastaisina.

Tekninen lautakunta ei ole käsitellyt valittajien tekemää oikaisuvaatimusta. Oikaisuvaatimus on ratkaistu vain Kansalaisten maastoliikenneyhdistys ry:n tekemänä. Yhdistys on toiminut asiassa valittajien asiamiehenä, minkä lisäksi yhdistys oli oikaisuvaatimuksessa ilmoittanut yhtyvän valittajien tekemään oikaisuvaatimukseen. Oikaisuvaatimuksen liitteenä on ollut valittajien antamat valtakirjat. Lisäksi yhdistyksen puolesta oikaisuvaatimuksen allekirjoittanut oli toimittanut Tuusniemen teknisen lautakunnan jäsenille, tekniselle johtajalle, hallintojohtajalle ja kunnanjohtajalle sähköpostin, jossa oli selvennetty sitä, että valtakirjan antajat olivat oikaisuvaatimuksen tekijöitä. Valittajat ovat vielä huomauttaneet, että oikaisuvaatimus yhdistyksen tekemänä on hylätty virheellisin perustein. Yhdistys on edelleen olemassa.

Maastoliikennelain tarkoituksena on parantaa liikenneturvallisuutta ja ehkäistä moottorikäyttöisten ajoneuvojen käyttämisestä maastossa aiheutuvia haittoja. Nyt maastoliikennelakia on sovellettu kunnan ja sen sopimus-kumppanien sitoumusten mahdollistamiseen. Valituksenalaista päätöstä edeltänyt 26.4.2018 (14 §) tehty päätös on tehty ilman asian käsittelyn edellyttämää maastoliikenneasetuksessa säädettyä tiedottamista, kuuluttamista ja asianosaisten kuulemista. Lautakunnan päätös on perustunut samaan reittisuunnitelmaan, joka oli tullut hyväksytyksi Tuusniemen ympäristölautakunnassa 14.6.2011 (28 §). Tähän päätökseen perustuvalla reittisuunnitelmalle ei ole haettu maastoliikennelain asettamassa määräajassa reittitoimitusta. Tähän reittisuunnitelmaan liittyvät lausunnot ja kuulemiset ovat vuosilta 2009 ja 2010. Reittisuunnitelma sekä siihen liittyvät lausunnot sisältävät vanhentuneita ja harhaanjohtaviksi muuttuneita tietoja ja selvityksiä muun muassa olosuhteisiin, rakentamiseen ja kiinteistöjen omistuksiin liittyvien muutosten vuoksi.

Teknisen lautakunnan moottorikelkkareitin hyväksyvä päätös on myös perustuslain, hallintolain ja lunastuslain vastainen. Lautakunnan 26.4.2018 (14 §) tehtyä päätöstä ei ole perusteltu hallintolain edellyttämällä tavalla.

Siitä ei ilmene, miksi reittejä tarvitaan, mitkä seikat oikeuttavat reitin rakentamiseen vastoin maanomistajien tahtoa tai miksi kysymyksessä olisi hanke, johon ei tarvita maanomistajien suostumusta reitin rakentamiseen. Lunastusta ei saa panna toimeen, jos lunastuksen tarkoitus voidaan yhtä sopivasti saavuttaa jollakin muulla tavalla tai jos lunastuksesta yksityiselle edulle koituva haitta on suurempi kuin siitä yleiselle edulle saatava hyöty. Moottorikelkkareiteistä maanomistajille aiheutuva haitta on huomattavasti suurempi kuin niistä yhteiskunnalle saatava hyöty. Moottorikelkkareitin osalta voidaan käyttää myös vuokrasopimuksia.

Valitus

Valituksen mukaan hyväksytyyn moottorikelkkareittisuunnitelmaan sisältyvä osuus, joka kulkee Juojärveltä Kosulan kylätaajamaan ja takaisin (valituksen mukaan Kosulan reitti), on maastoliikennelain 16 §:n vastainen. Reittiosuus ei ole yleinen kulkuyhteys eikä kuntalaisten virkistyskäyttöön tarpeellinen. Reitti on myös tieliikenteelle vaarallinen, koska se ylittää kahdesti Luostaritien.

Lausunto ja vastineet

Tekninen lautakunta on antanut lausunnon valituksista sekä täydentänyt lausuntoa toimittamalla hallinto-oikeuteen oikaisuvaatimuksen liitteenä olleet valtakirjat.

Vastineiden pyytäminen valittajilta on hallinto-oikeuden päätöksen perusteista ilmenevät seikat huomioon ottaen ilmeisen tarpeetonta.

HALLINTO-OIKEUDEN RATKAISU

Hallinto-oikeus kumoaa Tuusniemen teknisen lautakunnan 30.10.2018 pykälien 38 ja 39 kohdalla tekemät päätökset ja 26.4.2018 pykälän 14 kohdalla tekemän päätöksen.

Perustelut

ja hänen asiakumppaniensa valitus

Tuusniemen teknisen lautakunnan päätös 30.10.2018 (38 §)

Tuusniemen teknisen lautakunnan päätös on otsikoitu seuraavasti: ”Oikaisuvaatimus: moottorikelkkareitistön hyväksyminen, Kansalaisten maastoliikennevalvontayhdistys”. Päätöksen kertoelmaosan mukaan Kansalaisten maastoliikennevalvonta ry on lakkautunut yhdistys, joten kyseessä ei ole itsenäinen oikeushenkilö, ja siten yhdistys ei ole oikeustoimikelpoinen. Tämän jälkeen lautakunta on lausunut, että näiltä osin on katsottava oikaisuvaatimus aiheettomaksi ja se on kokonaan hylättävä. Sen jälkeen tekninen lautakunta on todennut lausuvansa asiassa vastineena päätöksestä tarkemmin ilmenevin tavoin. Asian esittelijä on esittänyt oikaisuvaatimuksen hylkäämistä. Esitysosaan on merkitty teknisen johtajan esittäneen kokouksessa lisäksi, että ”kansalaisten maastoliikenne valvonta on muuttanut nimen ja

on yhdistysrekisterissä Kansalaisten maastoliikennevalvontayhdistys ry:nä.”

Varsinainen päätösosa on muotoiltu seuraavasti:

- ”1. Merkitsee tiedokseen, että oikaisuvaatimuksen on tehnyt Kansalaisten maastoliikennevalvontayhdistys ry.
2. Hylkää oikaisuvaatimuksen.”

Oikaisuvaatimuksen käsitteleminen lautakunnassa

Tuusniemen kuntaan toimitetun oikaisuvaatimukseksi nimetyn asiakirjan on allekirjoittanut Kansalaisten maastoliikennevalvontayhdistys ry:n puolesta yhdistyksen varapuheenjohtaja ja sihteeri . on esittänyt hallinto-oikeudelle selvityksen siitä, että hän on ollut oikeutettu toimimaan yhdistyksen nimissä yhdistyksen puheenjohtaja 11.6.2016 antaman valtakirjan nojalla. Oikaisuvaatimuksen viimeisen kappaleen mukaan yhdistys yhtyy kuntalaisten ja asianosaisten vaatimukseen siitä, että Tuusniemen teknisen lautakunnan päätöksen mukaisesti moottorikelkkareittihankkeesta tulee luopua. Oikaisuvaatimuksen liitteenä on ollut kuusi valtakirjaa, joissa allekirjoittajina ovat olleet eräiden muiden henkilöiden lisäksi asiakumppaneineen. on ennen oikaisuvaatimuksen käsittelemistä täydentänyt sitä 28.10.2018 muun muassa Tuusniemen kuntaan osoitteeseen hallinto@tuusniemi.fi saapuneella sähköpostilla. Täydennyksen mukaan Kansalaisten maastoliikennevalvontayhdistys ry toimii valtakirjan antaneiden kuntalaisten ja asianosaisten asiamiehenä eli toisin sanoen yhdistys on ilmoittanut, ettei se ole oikaisuvaatimuksen tekijä. Täydennyksessä on lisäksi nimetty oikaisuvaatimuksen tekijöiksi

Tekninen lautakunta ei ole oikaisuvaatimuksen, sen täydennyksen sekä liiteasiakirjojen sisällöstä huolimatta oikaisuvaatimukseen antamassaan päätöksessä lainkaan maininnut oikaisuvaatimuksen liitteistä ilmeneviä valtakirjojen allekirjoittajia. Päätöksessä on mainittu vain Kansalaisten maastoliikennevalvontayhdistys ry ja Kansalaisten maastoliikennevalvonta ry. Lausunnossa on ilmoitettu, että 30.10.2018 (38 §) on ratkaistu yhdistyksen oikaisuvaatimus. Hallinto-oikeus toteaa, että patentti- ja rekisterihallituksen pitämästä julkisesta yhdistysrekisteristä ilmenee yksiselitteisesti, että Kansalaisten maastoliikennevalvontayhdistys ry on toiminnassa oleva yhdistys. Asiassa jää epäselväksi, miksi asian valmistelussa on ryhdytty selvittämään Kansalaisten maastoliikennevalvonta ry:n olemassa oloa, kun tämä nimi ei ilmene oikaisuvaatimuksesta tai muista teknisen lautakunnan hallinto-oikeudelle toimittamista valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista eikä asian kannalta muutenkaan ole oikeudellista merkitystä sillä, että Kansalaisten maastoliikennevalvontayhdistys ry on 4.3.2012 saakka toiminut nimellä Kansalaisten maastoliikennevalvonta ry.

Hallinto-oikeuden arvion mukaan jo oikaisuvaatimus liiteasiakirjoineen osoittaa, että oikaisuvaatimuksen tekijöiksi on tarkoitettu valtakirjan antaneet henkilöt. Asiaa ei ole aihetta arvioida toisin sen vuoksi, että oikaisuvaatimuksesta ilman sitä koskevaa täydennystä saa sen käsityksen, että

myös yhdistys edellä mainittujen henkilöiden lisäksi on oikaisuvaatimuksen tekijä. Sikäli kun oikaisuvaatimuksen liitteinä olevien valtakirjojen merkitys on ollut tekniselle lautakunnalle oikaisuvaatimuksen ja valtakirjojen sisällöstä huolimatta epäselvää, asiassa olisi tullut ennen sen ratkaisemista viranomaiselle kuuluvan selvitysvelvollisuuden nojalla selvittää niiden tarkoitus oikaisuvaatimuksen liitteinä toimitettuina asiakirjoina.

Hallinto-oikeus toteaa edelleen, että oikaisuvaatimuksen moottorikelkkareittisuunnitelmaa koskevaan kunnan viranomaisen päätökseen voi tehdä kunnan jäsen tai asianosainen. Kansalaisten maastoliikennevalvontayhdistys ry on ilmoittanut oikaisuvaatimuksessa kotipaikakseen Juankosken (oikeastaan Kuopio 1.1.2017 tapahtuneen kuntaliitoksen jälkeen), eikä sen kotipaikka ole patentti- ja rekisterihallituksen yhdistysrekisterinkään mukaan Tuusniemi. Asiassa ei ole selvitystä siitä, että yhdistys omistaisi kiinteää omaisuutta suunnitellun reitin varrella tai että asiassa olisi olemassa jokin muu asianosaisuuden perustava seikka tai että yhdistys omistaisi muutoin kiinteää omaisuutta Tuusniemen kunnassa niin, että yhdistys olisi kunnan jäsen kiinteistön omistajuuden kautta. Edellä mainitut seikat huomioon ottaen teknisellä lautakunnalla ei ole ollut perusteita tutkia oikaisuvaatimusta Kansalaisten maastoliikennevalvontayhdistys ry:n tekemänä puuttuvan puhevallan vuoksi. Nyt asiassa on sinänsä annettu ratkaisu.

_____ eikä heidän asiakumppaniensa oikaisuvaatimuksen sisältöiseen oikaisuvaatimukseen. Nämä seikat huomioon ottaen valituksenalaista päätöstä ei hallinto-oikeuden arvion mukaan ole tässä yksittäistapauksessa aihetta kumota sen vuoksi, että jo kerran käsitellyn sisältöistä vastaava oikaisuvaatimus käsiteltäisiin uudelleen muodollisesti oikein valtakirjan antaneiden henkilöiden tekemänä. Valituksenalainen päätös voidaan näissä olosuhteissa katsoa annetuksi myös _____ ja hänen asiakumppaniensa tekemään oikaisuvaatimukseen annetuksi. Hallinto-oikeus on ottanut asiassa huomioon myös ne asiaan liittyvät, jäljempänä perusteluista ilmenevät seikat, joiden vuoksi valituksenalainen päätös sekä _____ oikaisuvaatimukseen annettu päätös sekä teknisen lautakunnan päätös 26.4.2018 (14 §) on kumottu.

Moottorikelkkareittisuunnitelman käsittely

Sovellettavat säännökset

Maastoliikennelain 16 §:n 1 momentin mukaan moottorikelkkareitti perustetaan lainvoimaisen reittisuunnitelman perusteella joko reittitoimituksessa tai maanomistajan ja reitin pitäjän välisellä kirjallisella sopimuksella.

Maastoliikennelain 17 §:n 1 momentin mukaan reitin pitäjän on haettava reittitoimitusta Maanmittauslaitokselta vuoden kuluessa siitä, kun reittisuunnitelma on hyväksytty ja päätös on saanut lainvoiman.
(13.12.2013/920)

Maastoliikenneasetuksen 8 §:n mukaan reittisuunnitelmasta on ennen sen hyväksymistä pyydettävä tarpeelliset lausunnot ja varattava niille, joita asia koskee, tilaisuus tulla kuulluksi. Tällöin on soveltuvin osin noudatettava, mitä 2 ja 3 §:ssä säädetään.

Maastoliikenneasetuksen 2 §:n mukaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen on pyydettävä esityksestä asianomaisen kunnan lausunto, jollei kysymyksessä ole kunnan oma esitys. Asianomaiselle maan omistajalle tai haltijalle, asianomaiselle paliskunnalle ja valvontaviranomaisille sekä muille, joita asia koskee, on varattava tilaisuus antaa lausunto esityksestä.

Maastoliikenneasetuksen 3 §:n 1 momentin mukaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen tai, jos kunta on esityksen tekijänä, kunnan on tiedotettava esityksestä kuuluttamalla vähintään 14 päivän ajan kunnan ilmoitustaululla siten kuin julkisista kuulutuksista annetussa laissa (34/25) säädetään. Kuulutuksen julkaisemisesta on lisäksi ilmoitettava riittävän ajoissa vähintään yhdessä paikkakunnalla yleisesti leviävässä sanomalehdessä. Kuulutuskustannukset maksetaan valtion varoista. Saman pykälän 2 momentin mukaan esitystä koskevien tietojen tulee olla saatavilla asianomaisessa kunnassa kuulusajan.

Tammikuun 1. päivänä 2020 voimaan tulleen hallintolain 62 a:n §:n 1 momentin mukaan, jos muun lain mukaan asiakirja on annettava tiedoksi julkisella kuulutuksella, tiedoksianto toimitetaan julkaisemalla kuulutus ja kuulutettava asiakirja yleisessä tietoverkossa viranomaisen verkkosivuilla. Tarpeen vaatiessa kuulutus julkaistaan myös asian vaikutusalueen sanomalehdessä tai muulla viranomaisen päättämällä tavalla. Jos kuulutusta ei voida tietoliikennehäiriöiden tai muun tähän rinnastettavan syyn vuoksi julkaista viranomaisen verkkosivuilla, se on julkaistava lisäksi virallisessa lehdessä.

Asiassa saatu selvitys

Tuusniemen ympäristölautakunta oli 14.6.2011 (28 §) hyväksynyt moottorikelkkareittisuunnitelman välille Soittu–Juojärvi–Heinäveden raja ja reitinpitäjäksi Tuusniemen kunnan.

Ympäristölautakunnan päätöksestä oli tehty seitsemän oikaisuvaatimusta. Tuusniemen kunnan ympäristölautakunta oli lakkautettu 1.1.2013 alkaen. Ympäristölautakunnan viranomaistehtävät olivat siirtyneet tekniselle lautakunnalle. Tuusniemen tekninen lautakunta oli 19.12.2013 (§ 92–98) osin hylännyt Tuusniemen ympäristölautakunnan moottorikelkkareittisuunnitelman hyväksymistä koskevasta päätöksestä tehdyt oikaisuvaatimukset ja osin muuttanut reitin sijaintia.

Itä-Suomen hallinto-oikeus oli 2.10.2015 antamallaan päätöksellä nro 15/0273/3 jättänyt osin tutkimatta ja heidän asiakumppaneidensa valituksen ja muilta osin hylännyt Tuusniemen teknisen lautakunnan päätöksestä tehdyt valitukset.

Korkein hallinto-oikeus on 6.9.2016 antamallaan päätöksellä taltionumero 3696 pysyttänyt hallinto-oikeuden päätöksen lopputuloksen.

Tekninen lautakunta on 26.4.2018 (14 §) hyväksynyt moottorikelkkareittisuunnitelman välille Soittu–Juojärvi–Heinäveden raja. Päätöksen kertoelmasosan mukaan kysymyksessä olevaa moottorikelkkareittiä koskevasta asiasta on tiedotettu kuuluttamalla Tuusniemen kunnan ilmoitustaululla 29.12.2010–31.1.2011. Kuulutuksen julkaisemisesta on ilmoitettu

29.12.2010 ilmestyneessä Koillis-Savo -lehdessä. Hakemuksen vireille tulosta oli lähetetty kirjallisesti tieto maanomistajille ja muutamalle kiinteistölle.

Tekninen lautakunta on 30.10.2018 (38 §) hylännyt päätöksestä 26.4.2018 (14 §) tehdyt oikaisuvaatimukset. Päätöksen kertoelmaosassa on lausuttu, että viranhaltijoiden vaihtuminen on aiheuttanut sen, ettei asiaa saatu vahvistettua korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen (6.9.2016, diaarinumero 3490/1/15 ja 3543/1/15) mukaisesti vuoden kuluessa antopäivästä ja siksi asian käsittelyä on jatkettu. Teknisen lautakunnan lausunnon mukaan Tuusniemen kunnan viranhaltijoiden eläköitymisen ja henkilövaihdosten vuoksi kysymyksessä olevaa moottorikelkkareittiä koskevaa asiaa ei saatu loppuunsaatettua määräajassa, joten asia on tullut ratkaistavaksi uudelleen.

Oikeudellinen arviointi ja johtopäätökset

Valituksessa on lausuttu, että Soittu-Juojärvi-Heinäveden raja -reittiä koskeva asia on otettu uudelleen käsiteltäväksi, vaikka aikaisemmin tehdyin päätöksin vahvistetun reittisuunnitelman mukaiselle reitille ei ollut haettu reittitoimitusta säädetyssä määräajassa. Asiaa uudelleen käsiteltäessä on menetelty virheellisesti, koska maanomistajille ja muille, joita asia koskee, ei ole varattu tilaisuutta lausua maastoliikenneasetuksessa edellytetyin tavoin moottorikelkkareittisuunnitelmaa koskevasta esityksestä. Asiassa edellytettäviä kuulutuksia ja tiedottamista ei ole tehty, ja asiaan olisi tullut ajan kulumisen vuoksi hankkia ajantasaiset lausunnot.

Hallinto-oikeus toteaa, että moottorikelkkareitin perustaminen edellyttää lainvoimaisen reittisuunnitelman tai maanomistajan ja reitin pitäjän välisen kirjallisen sopimuksen lisäksi reittitoimitusta. Jos reitin perustaminen tapahtuu reittisuunnitelman hyväksymisellä, reitin pitäjän tulee hakea Maanmittauslaitokselta reittitoimitusta vuoden kuluessa siitä, kun reittisuunnitelma on hyväksytty ja päätös on saanut lainvoiman. Näin ollen Tuusniemen kunnan olisi tullut korkeimman hallinto-oikeuden 6.9.2016 antaman päätöksen taltionumero 3696 jälkeen hakea reittitoimitusta välille Soittu-Juojärvi-Heinäveden raja hyväksytylle reittisuunnitelmalle 6.9.2017 mennessä. Kun näin ei ole tapahtunut, reittisuunnitelman hyväksymistä koskevat päätökset ovat rauenneet.

Hallinto-oikeuden arvion mukaan nyt valituksen kohteena olevat moottorikelkkareittisuunnitelman hyväksymistä koskevat päätökset eivät ole olleet tehtävissä sen tiedottamisen sekä niiden kuulutusten, kuulemisten ja lausuntojen perusteella, jotka ovat liittyneet Tuusniemen kunnan ympäristölautakunnan 14.6.2011 (28 §) ja teknisen lautakunnan 19.12.2013 (92-98 §) tekemiin päätöksiin.

Reittitoimituksen hakematta jääminen korkeimman hallinto-oikeuden 6.9.2016 taltionumero 3696 tekemän päätöksen jälkeen reittitoimitukselle säädetyssä määräajassa tarkoittaa sitä, että jos välille Soittu-Juojärvi-Heinäveden raja halutaan perustaa moottorikelkkareitti, asiassa tulee käynnistää uusi maastoliikenneasetuksen mukainen menettely. Asiassa ei ole oikeudellisessa mielessä kysymys korkeimman hallinto-oikeuden 6.9.2016 taltionumero 3696 tarkoittaman asian jatkamisesta vaan uudesta asiasta.

Tuusniemen teknisen lautakunnan 30.10.2018 (38 §) sekä 26.4.2018 (14 §) tekemät päätökset kumotaan ja hänen asiakumppaniensa valituksesta siinä esitettyjen ja edellä selostettujen menettelyvirheitä koskevien valitusperustelujen vuoksi.

valitus

Tekninen lautakunta on ratkaissut 26.4.2018 (14 §) tekemään päätökseensä kohdistuneet oikaisuvaatimukset kunkin eri pykälässä, vaikka oikaisuvaatimukset kohdistuvat kumpikin samaan 26.4.2018 (14 §) tehtyyn päätökseen ja ne olisi sen vuoksi tullut käsitellä yhdessä.

Asiayhteyden vuoksi oikaisuvaatimukseen annettu teknisen lautakunnan 30.10.2018 (39 §) tekemä päätös kumotaan.

Lausunnon antaminen valituksista enemmälti

Tuusniemen teknisen lautakunnan 30.10.2018 (38 ja 39 §:t) sekä 26.4.2018 (14 §) tekemien päätösten tultua kumotuiksi ja hänen asiakumppaniensa esittämien menettelyvirheisiin kohdistuvien valitusperustelujen vuoksi, enemmän lausunnon antaminen valituksista raukeaa.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Hallintolaki 31 §
Hallintolainkäyttölaki (586/1996) 34 § 2 mom.
Maastoliikennelaki 31 § ja 35 §
Kuntalaki 134 §, 135 § ja 137 § 1 mom.
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 125 § ja 126 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL valituslupa).

Päätöksen ovat tehneet hallinto-oikeuden jäsenet Riikka Tiainen, Paula Vesterinen ja Jaana Malinen.

Esittelevä jäsen

Jaana Malinen


Sauli Hakkarainen
lainkäyttösihteeri

Jakelu

Päätös : asiakumppaneineen / Kansalaisten maastoliikennevalvontayhdistys ry, c/o . , postitse antopäivänä

postitse antopäivänä

Oikeudenkäyntimaksu maksutta

Jäljennös Tuusniemen tekninen lautakunta, postitse antopäivänä

Tuusniemen kunnan on kuntalain 142 §:n mukaan viipymättä julkaistava ilmoitus tästä päätöksestä yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen tai sähköisen viestin saapumispäivänä.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus, PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00 – 16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 510 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa, lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita, yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa, mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa eikä asioissa, joiden käsittely on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa maksu kuitenkin peritään riippumatta lopputuloksesta. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain (257/2002) nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015).