

02831/18/5156

Kansalaisten maastoliikennevalvontayhdistys ry
Vallinmäentie 9
FI-66400 LAIHIA

1(6)

Itä-Suomen hallinto-oikeus
PL 1744, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite: Puijonkatu 29 A, 2 krs, Kuopio
Puhelin: 010 364 2500 (vaihde)
Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi

VALITUS 4.12.2018

TUUSNIEMEN
HALLINTO-OIKEUS
05.12.2018

SAAPUNUT

ASIA: TUUSNIEMEN KUNTA Tekninen lautakunta

Pöytäkirja 6/2018, 30.11.2018

§ 38 KANSALAISTEN MAASTOLIIKENNEVALVONTAYHDISTYS / OIKAISUVAATIMUS

Pöytäkirja 3/2018, 26.4.2018 §14

§ 14 MOOTTORIKELKKAREITTISUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN

MOOTTORIKELKKAREITTISUUNNITELMA VÄLILLÄ SOITU-JUOJÄRVI-HEINÄVEDEN RAJA

Asianosaisten valtuuttamana vaadimme, että Tuusniemen Teknisen lautakunnan päätökset 26.4.2018 §14 ja 30.10.2018 §38 on kumottava lainvastaisena.

Valittajat:

- Metsäyhtymä Hirvonen Maire Päivi Kuusela Eila Kvintus Eija Pekka ja Manninen Seija, valtakirja (Metsäyhtymä)
- Hannu ja Anita Hallikainen, valtakirja
- Airaksiset, valtakirja

PERUSTELUT:

TAUSTAA:

Lainvoimainen reittisuunnitelman hakuaika maanmittauslaitokselle umpeutui 4.9.2017.

Jorma Miettinen kysyi maanmittauslaitokselta, onko Tuusniemen kunta hakenut reittitoimitusta ja saanut vastauksen 9.10.2017, ettei kyseistä hakemusta ole jätetty maanmittauslaitokselle. Maanmittauslaitoksen vastaus (Liite 1) on myös välitetty edelliseen reittihankkeeseen valtakirjan antaneille.

Tuusniemen kunta on hyväksynyt vanhan reittisuunnitelman uudelleen 26.4.2018 § 14 tiedottamatta, kuluttamatta ja kuulematta asianosaisia. Virheellisen valitusosoituksen takia, oikaisuvaatimukset Tuusniemen kunnalle oli asianosaisten lähetettävä 12.7.2018 mennessä. (Liite 2)

Tuusniemen kunta on 30.10.2018 pitämässään kokouksessa hylännyt KMLV:n § 38 ja §39 Väinö Lauerman oikaisuvaatimukset. Kokouksessaan (Liite 3) lautakunta on jättänyt täysin käsittelemättä Kansalaisten maastoliikennevalvontayhdistys ry:n oikaisuvaatimuksen kanssa samansisältöiset asianosaisten oikaisuvaatimukset. Yhdistyksen oikaisuvaatimuksen liitteinä oli asianosaisten valtakirjat Hallikaisilta, Airaksisilta ja Raija Ikoselta edelleen valtuutus yhdistykselle.

Kun esityslistassa (Liite 4) oli käsitelty vain Lauerman ja KMLV:n oikaisuvaatimukset, Jorma Miettinen oli yhteydessä Tuusniemen kuntaan ja lähetti sähköpostia (Liite 5) kaikille lautakunnan

CV LP

jäsenille, tekniselle johtajalle, hallintojohtajalle ja kunnanjohtajalle. Sähköpostissa on tuotu esille mahdollisimman selkeästi, että valtakirjan antajat ovat oikaisuvaatimuksen ensisijaiset esittäjät ja yhdistys yhtyy valtuuttajien esittämään oikaisuvaatimukseen. Kaikesta huolimatta päätöksessä (Liite 3) ei mainita oikaisuvaatimusten esittäjinä Metsäyhtymää, Hannu ja Anita Hallikaista eikä Airaksisia.

Tuusniemen kunta on kuitenkin vahvistanut (Liite 6) saaneensa oikaisuvaatimuksen (Liite 7) liitteineen. Päätöksen tultua julkiseksi on Jorma Miettinen myös soittanut joillekin lautakunnan jäsenille sekä rakennustarkastaja Paula Rissaselle, joka toimii nyt teknisen johtajan sijaisena. Puhelinkeskustelujen mukaan lautakunta on ollut tietoinen oikaisuvaatimusten olemassa olost, mutta lautakunta ei kuitenkaan ole käsitellyt oikaisuvaatimuksia.

Miksi oikaisuvaatimuksia ei ole käsitelty kokouksessa?

OIKAISUVAATIMUSTEN YHDENVERTAINEN KÄSITTELY:

Hallinnon lähtökohtana on sekä perustuslaki, että hallintolaki, joiden tarkoituksena on taata kaikille hyvää hallintoa koskevat perusoikeudet. Samalla ne asettavat viranomaisten toiminnalle laadulliset vähimmäisvaatimukset.

Vaikka viranomaisia kuinka harmittaisi, että kansalaiset vaativat perusteltuja oikeuksiaan, on hallinnon pysyttävä tasapuolisena ja oikeudenmukaisena aina ja kaikissa tilanteissa ja kohdeltava kaikkia tasapuolisesti ja oikeudenmukaisesti.

Hallinnossa asioivien tasapuolisen kohtelun vaatimus saa merkityssisältönsä lähinnä perustuslain 6 §:n yhdenvertaisuusperiaatteesta. Ratkaisutoiminnassa periaate velvoittaa johdonmukaisuuteen siten, että harkinnan kohteena olevia tosiseikkoja arvioidaan samanlaisissa tapauksissa samoin perustein. Vakiintuneesta käytännöstä poikkeamiseen on oltava perusteltu syy.

Nyt kaksi oikaisuvaatimusta on käsitelty ja kaksi jätetty käsittelemättä. Miksi ihmeessä on menetelty näin? Tuusniemen kunta varmaankin toivoo, että reittisuunnitelman hyväksymispäätös kumotaan, kun asian käsittelyä ei ole pyrittykään korjaamaan, vaikka siihen olisi ollut mahdollisuus.

Viranomaisella on hallintolain mukaan velvollisuus myös neuvoa, ohjata tai korjata, jos asiointi ei tunnu menevän oikein. Jos lautakunnan esittelijä ei ole ymmärtänyt valtakirjojen tarkoitusta varsinkaan selventävän sähköpostin jälkeenkään, niin esittelijän olisi pitänyt kysyä soittamalla tai sähköpostiviestillä, että miksi oikaisuvaatimuksessa on valtakirjoja mukana.

Kun oikaisuvaatimus jätetään käsittelemättä kokonaan, on samalla evätty asianosaisilta perusoikeus tulla kuulluksi itseään koskevan asian käsittelyssä.

Kaikkien oikaisuvaatimuksia on käsiteltävä tasapuolisesti lakiin perustuen.

Myös Kansalaisten maastoliikennevalvontayhdistys ry:n valitus on hylätty virheellisin perustein. Yhdistys on edelleen olemassa ja voi hyvin.

TV PP

Vastoin maastoliikennelakia ja asetusta

Maastoliikenneasetuksen 8 §:n mukaan reittisuunnitelmasta on ennen sen hyväksymistä pyydettävä tarpeelliset lausunnot ja varattava niille, joita asia koskee - eli tilaisuus tulla kuulluksi. Tällöin on soveltuvin osin noudatettava, mitä 2 ja 3 §:ssä säädetään.

Maastoliikenneasetuksen 2 §:n mukaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen on pyydettävä esityksestä asianomaisen kunnan lausunto, jollei kysymyksessä ole kunnan oma esitys.

Asianomaiselle maan omistajalle tai haltijalle, asianomaiselle paliskunnalle ja valvontaviranomaisille sekä muille, joita asia koskee, on varattava tilaisuus antaa lausunto esityksestä.

Maastoliikenneasetuksen 3 §:n mukaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen tai, jos kunta on esityksen tekijänä, kunnan on tiedotettava esityksestä kuuluttamalla vähintään 14 päivän ajan kunnan ilmoitustaululla siten kuin julkisista kuulutuksista annetussa laissa (34/25) säädetään. Kuulutuksen julkaisemisesta on lisäksi ilmoitettava riittävän ajoissa vähintään yhdessä paikkakunnalla yleisesti leviävässä sanomalehdessä.

Kuulutuskustannukset maksetaan valtion varoista. Esitystä koskevien tietojen tulee olla saatavilla asianomaisessa kunnassa kuulutusajan.

Maastoliikenneasetuksen 8 §:n mukaan reittisuunnitelmasta on ennen sen hyväksymistä pyydettävä tarpeelliset lausunnot ja varattava niille, joita asia koskee, tilaisuus tulla kuulluksi.

Vaikka hanke on aikaisemmin ollut vireellä, on uuden reittihyväksymisen kuitenkin täytettävä reittisuunnitelman hyväksymisen muodolliset vaatimukset. Asianosaisia on kuultava asetuksen määräämällä tavalla. Sen lisäksi käsittelyn uudelleen käynnistäminen näin monen vuoden jälkeen edellisistä kuulemisista loukkaa maanomistajien oikeusturvaa, koska reitin sijoittamiseen liittyvät tarpeet ja vaatimukset ovat muuttuneet vuoden 2009 kuulemisen jälkeen. Ajantasaisia viranomaislausuntojakaan ei ole pyydetty.

Niin uusia maanomistajia kuin jo vuonna 2009 aikaisemman käsittelyn yhteydessä kuultuja maanomistajia on kuultava uudelleen maastoliikenneasetuksen määräämällä tavalla.

Lautakunnan päätöksen 26.4.2018 § 14 mukaan hakemuksesta on tiedotettu kuuluttamalla Tuusniemen kunnan ilmoitustaululla 29.12.2010 – 31.01.2011. Kuulutuksesta on ilmoitettu 29.12.2010 ilmestyneessä Koillis-Savo -lehdessä.

Hakemuksen vireille tulosta on lähetetty kirjallisesti tieto maanomistajille ja muutamille muille kiinteistöille **vuonna 2010**. *Hakemuksen Liite 1 on liitteineen ollut esillä kokouksessa. Kuulutus reittisuunnitelman hyväksymisestä julkaistaan paikallislehdessä.*

Kyseiset ilmoittamiset ja kuulutukset koskevat **aikaisempaa 14.6.2011** ollutta reittisuunnitelman hyväksyntää, joka on vanhentunut. **Uudesta käsittelystä ei ole tiedotettu maanomistajia eikä asiasta ole ollut kuulutuksia.** Lähes kymmenen vuotta vanha reittisuunnitelma on epäkelvo muuttuneiden olosuhteiden takia. Uutta korvaavaa hyväksyttyä reittisuunnitelmaa ei ole tehty.

Hankkeeseen liittyvät lausunnot ja kuulemiset ovat vuodelta 2010 ja siten uuden päätöksen perustaksi aivan liian vanhoja. Alueella on nyt muun muassa kaivoshanke.

Hanke on myös kokonaisuutena muuttunut. Enää ei ole kyse alkuperäisestä EAKR -rahoitetusta, vaan kokonaan uudesta hankkeesta, joka on laitettava uudelleen vireille. Hanke esimerkiksi nyt on huomattavasti kalliimpi, koska esitettyyn hankkeeseen ei ole myönnetty EAKR -rahoitusta. **Tätä uutta hanketta ei ole laittanut kukaan vireille, ei edes kunta.**

Näistä syistä päätökset on kumottava kokonaan.

Kunnan päätökset ovat hallintolain 6, 19, 34, 44, 45, 50 § vastaisia

Hallintolain 6 § pykälän mukaan viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

- Omaisuuden käyttöoikeus on oikeusjärjestyksen perusteella odotettu oikeus.
- Tuusniemen teknisen lautakunnan päätöksessä **ei ole sellaisia perusteluja**, jotka oikeuttavat reittien rakentamiseen vastoin maanomistajan tahtoa. **Päätöksessä on toistettu ainoastaan lakipykälää.**

Saman lain 34 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

- Päätöstä koskevilla asianosaisilla ei ole ollut mahdollisuutta lausua mielipidettään tämän uuden hankkeen osalta. Kansalaisten maastoliikennevalvontayhdistykselle valtakirjan antaneiden asianosaisten oikaisuvaatimukset on jätetty kokonaan käsittelemättä ja siten evätty heidän kaikki oikeudet vaikuttaa asiaa. Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen (6.9.2016 Taltionumero 3696 s.16 kappale 6) mukaan edellisenkin päätöksen osalta Metsäyhtymän jäsenten kuuleminen oli tehty vajavaisesti.

Hallintolain 19, 44, 45 § pykälän mukaan päätöksen perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Lyhyesti miksi reittejä tarvitaan?

- Päätöksessä 26.4.2018 § 14 perusteluina esitetään lakipykälää. Kuitenkin jätetään kertomatta maastoliikennelain tarkoitus, eli missä tilanteessa maastoliikennelakia voidaan soveltaa. **Maastoliikennelain tarkoituksena on maastoliikenteen aiheuttamien haittojen vähentäminen ja liikenneturvallisuuden parantaminen - eikä päinvastoin.**
- Päätöksessä kerrotaan, että joissakin tilanteissa reitin voi rakentaa vastoin maanomistajan tahtoa, mutta jätetään kertomatta, onko tämän päätöksen osalta tarkoitus rakentaa reittejä vastoin maanomistajan tahtoa ja **miksi tämä olisi sellainen hanke, ettei maanomistajien suostumusta tarvita reitin rakentamiseen.**

Hallintolain 50 § pykälän mukaan viranomainen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos päätös perustuu selvästi virheellisiin tai puutteellisiin selvityksiin.

- Kun päätös perustuu virheellisiin lähtötietoihin, pitäisi päätös perua ilman valitusta hallinto-oikeuteen.

1. Vastoin lunastuslakia

Lunastaa saadaan, kun yleinen tarve sitä vaatii. Lunastusta ei kuitenkaan saa panna toimeen, jos lunastuksen tarkoitus voidaan yhtä sopivasti saavuttaa jollain muulla tavalla taikka, jos lunastuksesta yksityiselle edulle koituva haitta on suurempi kuin siitä yleiselle edulle saatava hyöty.

- Moottorikelkkareiteistä maanomistajille aiheutuva haitta on huomattavasti suurempi kuin niistä yhteiskunnalle saatava hyöty. Reittialueen alle jäävän metsätalouden tuotto on tyypillisesti n. 200-300 €/vuosi/km. Tämän lisäksi on vielä muita reiteistä aiheutuvia suoria tai välillisiä haittoja.
- Reittien ylläpitovaatimus on vain kymmenen vuotta. Maanvuokrasopimusten kesto on usein kymmenen vuotta tai yli. Moottorikelkkareittien osalta voidaan käyttää myös vuokrasopimuksia.

2. Reittisuunnitelma

Tuusniemen kunnanhallitus ja tekninen lautakunnan hyväksymä suunnitelma pohjautuu sisällöltään vanhentuneisiin suunnitelmiin, lausuntoihin sekä vanhentuneisiin- ja harhaanjohtaviin tietoihin perusteluineen. (Reittisuunnitelmat, Trafin tilasto, rekisteröidyt moottorikelkat, yleinen etu, yleisen kulkuyhteyden luominen, muuttuneen maanomistusolosuhteet, muuttuneet ja uudet rakennelmat alueella)

- Kansalaisten mielestä tällaisiin vanhentuneisiin suunnitelmiin ja virkamiesten virheellisiin ja vailla totuus pohjaa oleviin väittämiin perustuvat päätökset ovat pyrkimystä käyttää mielivaltaa lain tulkinnassa ottaakseen haltuunsa yksityisomaisuuden käyttöoikeus muiden intressien hyväksi. **Maastoliikennelakia sovelletaan maastoliikenteen haittojen vähentämiseen ja liikenneturvallisuuden parantamiseen.** Lakia ei sovelleta kunnan sitoumusten mahdollistamiseen sopimuskumppaneiden kanssa. Kokouskutsu Nro 6/2018/s.3 kappale 3 (*Tuusniemen moottorikelkkareitit ovat osa laajempaa seutukunnallista Koillis-Savon reitistöä, johon Tuusniemen kunnanhallitus on muiden Koillis-Savon kuntien tapaan sitoutunut lainvoimaisella päätöksellä.*) **Kenen hyväksi Tuusniemen kunta toimii?**
- Virkamiehet ovat pitäneet omaa tavoitettaan päätöksissä ainoana oikeana ja ehdottomana totuutena. Sellainen toiminta ei ole hyvän hallintotavan mukaista.
- Moottorikelkkailun edistämistavoitteet kunnan alueelle hankesuunnitelmineen on ollut kuin käärmeen ajamista pyssyyn. Lainmukaisuus hankkeen toteuttamisessa on jäänyt toissijaiseksi virkamiesten tavoitteiden saavuttamiseksi. Varsinkin nyt vuoden 2018 päätösten läpiviennissä ei ole edes pyritty kuulemaan asianosaisia.

Näkemyksemme mukaan Tuusniemen kunta ei ole pyrkinyt noudattamaan kelkkareittiasian käsittelyssä hallintolain, maastoliikennelain eikä perustuslain edellyttämiä vaatimuksia.

Vaadimme, että Tuusniemen kunnan päätökset tulee kumota lainvastaisina kokonaan.


Prosessiosoitte:

Kansalaisten maastoliikennevalvontayhdistys ry
Jorma Miettinen, varapuheenjohtaja
Vallinmäentie 9, 66400 LAIHIA

Kunnioitavasti

Laihia joulukuun 4. päivänä 2018

Kansalaisten maastoliikennevalvontayhdistys ry



Jorma Miettinen, varapuheenjohtaja



Ossi Pehkonen, sihteeri

Kansalaisten maastoliikennevalvontayhdistys ry, Rekisterinumero: 203.237

Yhdistyksen kotipaikka on Juankoski ja toimialueena koko Suomi.

Yhdistyksen tarkoituksena on valvoa maanomistajien, luonnossa liikkujien, asukkaiden, luonnon ja ympäristön sekä muiden tahojen oikeuksia ja etuja suhteessa niihin haittoihin, joita aiheutuu ensisijaisesti maastoliikenteeseen tarkoitettujen moottoriajoneuvojen käytöstä.

Lisätietoja myös yhdistyksen kotisivuilta: <http://www.maastoliikennevalvonta.fi/>

Liitteet:

- 1) Mon, 18 Dec 2017 064819 (MML)_Tuusniemi, hyväksymispäätös vanhentunut.pdf
- 2) tuus tekla ptk 3, 26.4.2018, itseoikaisu.pdf
- 3) Tuusniemi tekla ptk 30.10.2018.pdf
- 4) Tuusniemi TeknLtk 30.10.-18 Esityslista 6,2018.pdf
- 5) s-posti_Sun, 28 Oct 2018.pdf
- 6) ma 27.8.2018 1041_Karvonen Mika_VS Tuus-Oikaisuvaatimus 5 6 2018.pdf
- 7) Tuus-Oikaisuvaatimus 5.6.2018.pdf

QV 

02774/18/5126

Valituskirja

Tuusniemen kunnan teknisen lautakunnan
kokouspäätöksestä 30.10.2018
koskien Kosulan kelkkareittiä

ITÄ-SUOMEN
HALLINTO-OIKEUS
29. 11. 2018
SAAPUNUT

Lautakunta hylkäsi oikaisuvaatimukseni Kosulan kelkkareitistä
Maastoliikennelain 16§:n perusteella. (Liite 1.)
Hylkäyspäätöksen perusteluna on ko. lain päinvastainen
tulkinta kuin oikaisuvaatimuksessani.

Hylkäävässä päätöksessä ei myöskään mainita erikseen
Kosulan kelkkareittiä, vaan puhutaan yleisesti Koillis-Savon
reitistöstä.

Muutosvaatimukseni perusteet ovat siis edelleen jo
suunnitelman oikaisuvaatimuksessani (liite 2) mainitut

1. Kosulan reitti ei ole yleinen kulkuyhteys eikä
2. kuntalaisten virkistyskäyttöön tarpeellinen.

Hämeenlinnassa 26.11.2018



Väinö Lauerma

opettaja, eläkkeellä

Suokatu 4, 1300 Hämeenlinna

QV 228