

	Talousarvio + muutokset	Vuoden alusta	Jäljellä	Tot-%	Käyttö ed.v
TULOSLASKELMA					
TOIMINTATUOTOT					
* Myyntituotot	1.221.680,00	1.544.396,23	-322.716,23	126,4	1.603.902,21
* Maksutuotot	891.700,00	953.730,69	-62.030,69	107,0	934.920,14
* Tuet ja avustukset	228.700,00	267.462,91	-38.762,91	116,9	356.712,84
* Muut toimintatuotot	702.790,00	600.511,39	102.278,61	85,4	603.388,11
** TOIMINTATUOTOT	3.044.870,00	3.366.101,22	-321.231,22	110,5	3.498.923,30
** Valmistus omaan käyttöön	0,00	4.470,52	-4.470,52	0,0	5.059,67
TOIMINTAKULUT					
Henkilöstökulut					
* Palkat ja palkkiot	-5.498.065,00	-5.234.542,76	-263.522,24	95,2	-5.207.314,37
Henkilösivukulut					
* Eläkekulut	-1.509.868,00	-1.417.433,99	-92.434,01	93,9	-1.565.197,79
* Muut henkilösivukulut	-266.920,00	-221.290,76	-45.629,24	82,9	-300.957,21
* Palvelujen ostot	-11.695.160,00	-11.240.088,17	-455.071,83	96,1	-11.650.012,46
* Aineet, tarvikkeet, tavarat	-949.199,00	-993.333,43	44.134,43	104,6	-978.505,46
* Avustukset	-709.000,00	-774.858,34	65.858,34	109,3	-959.920,88
* Muut toimintakulut	-528.493,00	-543.701,99	15.208,99	102,9	-535.925,67
** TOIMINTAKULUT	-21.156.705,00	-20.425.249,44	-731.455,56	96,5	-21.197.833,84
TOIMINTAKATE	-18.111.835,00	-17.054.677,70	-1.057.157,30	94,2	-17.693.850,87
* Verotulot	8.450.000,00	8.392.213,61	57.786,39	99,3	8.694.269,25
* Valtionosuudet	9.950.000,00	9.870.262,00	79.738,00	99,2	10.060.314,00
Rahoitustuotot ja -kulut					
* Korkotuotot	5.000,00	4.689,06	310,94	93,8	5.069,21
* Muut rahoitustuotot	230.000,00	194.481,80	35.518,20	84,6	194.423,55
* Korkokulut	-80.000,00	-67.601,15	-12.398,85	84,5	-78.841,15
* Muut rahoituskulut	-20.000,00	-1,37	-19.998,63	0,0	-180,09
VUOSIKATE	423.165,00	1.339.366,25	-916.201,25	316,5	1.181.203,90
Poistot ja arvonalentumiset					
* Suunn.mukaiset poistot	-1.120.495,00	-1.109.283,44	-11.211,56	99,0	-1.188.250,22
Satunnaiset erät					
* Satunnaiset tuotot	0,00	0,00	0,00	0,0	24.727,08
* Satunnaiset kulut	0,00	-99.851,01	99.851,01	0,0	0,00
TILIKAUDEN TULOS	-697.330,00	130.231,80	-827.561,80	-18,7	17.680,76
* Poistoeron lis.(-)tai väh.(+)	100.000,00	111.115,92	-11.115,92	111,1	111.115,92
TILIKAUDEN YLIJÄÄMÄ (ALIJÄÄMÄ)	-597.330,00	241.347,72	-838.677,72	-40,4	128.796,68

Mok

25

OSTOPALVELUSOPIMUS

Sopimuksen osapuolet

Tuusniemen kunta (kunta)

ja

Viihdekeskus HojoHojo Oy (yritys)

Sopimuksen kohde

Yritys vastaa Tuusniemen vierasvenesataman ja caravan-alueen palvelujen tuottamisesta ja matkailupalvelujen infosta 1.6.2018 - 31.8.2018. Palvelut tarjotaan maanantaista sunnuntaihin klo 9-21. Matkailupalvelujen infolla tarkoitetaan tässä matkailijoiden neuvontaa majoitus-, ohjelma- ja ruokapalveluissa. Tuusniemen matkailu-, ohjelma- ja ruokapalveluyritysten tiedot ovat esillä Viihdekeskus HojoHojossa ja henkilökunta pystyy kertomaan niistä matkailijoille. Yhteenveto tiedoista toimitetaan kunnan puolesta HojoHojoon.

Kunta toimittaa palvelujen tuottajalle majoittujille jaettavat alueen kartan, turvallisuusohjeet sekä palautelomakkeet.

Tilat ja laitteet

Palvelu- ja infopiste toimii yrityksen tiloissa. Kunta huolehtii tarvittavat opasteet caravanalueelta ja paviljongilta yrityksen tiloihin.

Yritys hoitaa ja maksaa kunnan tiloissa (satamapaviljongissa) tarvittavat wc- ja käsipyyhepaperit. Muut siivoustarvikkeet paviljonkiin ja kodan polttopuut huolehtii kunta.

Satamapaviljongin ns. kokoustila ei sisälly sopimukseen, vaan se jää kunnan käyttöön. Suihku- ja huoltotilaan saavat avaimen vain majoittuvat asiakkaat. Palveluihin kuuluu, että wc-tilat, uimarannan uimakopit ja kota ovat avoinna kaikille maksutta päivittäin klo 9-21. Muina aikoina ne ovat lukittuina. Kutujuhlien aikana 6. - 7.7.2018 ja niitä edeltävissä valmisteluissa sataman paviljongin wc-tilat ym. tilat sataman alueella ovat myös Kutujuhlaorganisaation ja esiintyjien käytössä. Satama-alueen vuokrauksesta esim. tapahtumia varten vastaa edelleen Tuusniemen kunta.

Maksettava korvaus

Kunta maksaa yritykselle sopimuksen kohteena olevien palvelujen tuottamisesta laskua vastaan 3000 euron kertakorvauksen sisältäen voimassa olevan arvonlisäveron.

Lisäksi yritys saa vierasvene- ja caravan-paikkojen vuokrauksesta kunnan kanssa laaditun hinnaston mukaiset korvaukset.

mlk

28

Raportointi

Yritys on velvollinen toimittamaan vierasvene- ja caravan-paikkojen vuokraustilastot sekä mahdollisesti myös päivittäiset palvelu- ja infopisteen kävijämäärät kunnalle sopimuskauden päätyttyä.

Alueen siisteys ja viihtyisyys

Kunnan tekninen toimi vastaa vierasvenesataman ja caravan-alueen teknisestä ylläpidosta, joten yrityksen tulee ilmoittaa mahdollisista huolto- ja korjaustarpeista viipymättä. Myös viheralueiden kunnossapito aiempien kesien tapaan kuuluu tekniselle toimelle.

Yritys vastaa vierasvenesataman, caravan-alueen, satamapaviljongin, laituri-alueen, kodan ja uimarannan siisteydestä ja viihtyisyydestä. Yritys voi lisätä kukka- yms. istutuksia ja alueen koristuksia haluamallaan tavalla yhteistyössä kunnan teknisen toimen kanssa.

Mikäli satama-alueella tarvitaan joitain muita toimenpiteitä, kuten esim. laiturin pesu, tulee niistä sopia yhdessä kunnan teknisen toimen kanssa.

Muuta

Palvelujen tuottaja päivittää yhdessä kunnan teknisen toimen ja vapaa-aikapalvelujen kanssa alueen turvallisuussuunnitelman.

Muista kun tähän sopimukseen kirjatusta asioista sovitaan hyvässä yhteishengessä kunnan ja yrityksen välillä.

Tuusniemellä __.__.2018

Tuusniemen kunnanhallitus

Viihdekeskus HojoHojo Oy

MAR

**Tuusniemen kunta
kunnanhallitus**

Itä-Suomen hallinto-oikeus
PL 1744
70101 Kuopio

Viite: Itä-Suomen hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 21.2.2018 1743/18 valitukseen
00392/18/2207

Asia: **Tuusniemen kunnan lausunto valitukseen, joka koskee kunnanhallituksen päätöstä 8.1.2018 § 9**
Tuusniemen kunnanhallitus on kokouksessaan 8.1.2018 § 9 kohdalla hylännyt Helena Meyesin tekemän oikaisuvaatimuksen kunnanhallituksen päätöksestä 20.11.2017 § 198, jolla kunnanhallitus päätti purkaa koeaikapurkuna hallintojohtaja Helena Meyesin virkasuhteen. Helena Meyes on tehnyt oikaisuvaatimuksensa hylkäävästä kunnanhallituksen päätöksestä valituksen Itä-Suomen hallinto-oikeuteen 19.2.2018.

Kunnanhallitus ilmoittaa lausuntonaan, että kunnanhallituksen päätös on

1. syntynyt oikeassa järjestyksessä,
2. on perustunut kunnanhallituksen toimivaltaan ja
3. päätös on lainmukainen,

joten valitus tulee kaikilta osin hylätä perusteettomana.

**LAUSUNTO 19.2.2018 PÄIVÄTTYYN VALITUKSEEN, JOKA KOSKEE TUUSNIEMEN
KUNNANHALLITUKSEN TEKEMÄÄ PÄÄTÖSTÄ 8.1.2018 § 9**

VALITUKSESSA ESITETYT VAATIMUKSET PERUSTELUINEEN

1. Tuusniemen kunnanhallituksen päätökset, joilla valittajan virkasuhde on purettu (20.11.2017 § 198) ja oikaisuvaatimus on hylätty (8.1.2018 § 9), on kumottava ja valittajan virkasuhde on määrättävä jatkumaan katkeamattomana.
2. Tuusniemen kunta on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut myöhemmin esitettävän laskun mukaan korkolain 4.1 §:n mukaisine viivästyskorkeineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut korvauksen tuomitsemispäivästä.

MLR

JT

Tuusniemen kunta on purkanut valittajan virkasuhteen koeaikana päätöksessä ilmoitettujen syiden perusteella. Tämän vuoksi asiassa on ratkaisevaa se, onko valittaja menetellyt kyseisissä tilanteissa moitittavasti. Jos näin ei ole, on virkasuhteen katsottava tulleen puretuksi kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 8.2 §:n ja 12 §:n tarkoittamin tavoin syrjivillä tai muutoin epäasiallisilla perusteilla.

Valituksen keskeiset perustelut tiivistettynä:

1. Osallistuminen esteellisenä kunnanjohtajan valintaprosessiin

Valittaja ei ole millään tavalla osallistunut kunnanjohtajan virkaa hakeneiden arviointiin tai päätöksentekoon asiassa eli ei siis osallistunut asian käsittelyyn. Hän on ainoastaan laatinut hakijoista luettelon, johon hakijat on kirjattu hakemusten saapumisjärjestyksessä. Hakijoita ei ole arvioitu asiakirjassa millään tavoin eikä heistä ole kirjattu luetteloon mitään arvionvaraisia seikkoja. Oman hakemuksensa jälkeen valittaja ainoastaan lisäsi luetteloon viimeiset hakijat ja toimitti ne kunnanhallitukselle samana päivänä välittömästi hakuajan päättymisen jälkeen. Luettelon hän toimitti sähköisesti eikä siinä ollut mitään hänen käsin tekemiään merkintöjä. Valittaja ei osallistunut luettelon laatimisen jälkeen mitenkään asian käsittelyyn. Valituksen mukaan luetteloa tarvittiin kunnanhallituksen kokoukseen 31.7.2017 eikä se olisi ollut kunnanhallituksen käsittelyssä riittävän ajoissa ilman valittajan toimia. Valituksen mukaan kunnanhallitus oli määrännyt valittajan hoitamaan asiaa, koska vs. kunnanjohtaja oli vuosilomalla.

2. Virkatehtävän laiminlyönti

Valituksen mukaan valittaja on ollut riidattomasti sairaana 22.9.2017, joten kyseisenä päivänä ei ole voinut tapahtua virkatehtävän laiminlyöntiä. Vastineen mukaan valittajaa ei ole kuultu siitä, että kauppakirja olisi voitu viimeistellä myös 25.9.2017. Vastineen mukaan kauppakirjaa ei voitu viimeistellä tuolloin, koska vs. kunnanjohtaja siirsi kaupanteon myöhempään ajankohtaan.

3. Kahviedun tarjoaminen kunnan henkilöstölle

Vastineen mukaan hallintojohtajan työtehtäviin on hallintosäännön mukaan kuulunut päättää työntekijöiden kokemus-, määrävuosi-, ammattiala- ja vastaavista lististä. Tämän perusteella valittaja on ollut siinä käsityksessä, että hän tai kunnanjohtaja olisi voinut päättää kahvitarpeiden ostamisesta henkilökunnalle. Vastineen mukaan kunnanjohtaja on antanut suostumuksensa kyseiseen kahviedun palauttamiseen. Vastineen mukaan kunnanjohtaja olisi puuttunut asiaan nopeammin, mikäli hän ei olisi antanut asiaan lupaa.

4. Toistuva viestittely omaan toimivaltaan kuulumattomissa asioissa kunnan tytäryhtiön operatiiviselle johdolle

MR

17

Valitukseen on liitetty valittajan sähköpostiviestejä ja valituksessa katsotaan, että kyseiset viestit kuuluvat hallintojohtajan toimivaltaan kuuluviin asioihin. Vastineen mukaan kunta ei ole yksilöinyt millä tavoin valittaja olisi toiminut viestittelyssään epäasiallisesti. Vastineen tässä kohdassa kerrotaan valittajan ja Tuusniemen Teollisuus Oy:n toimitusjohtaja Tuija Vallan keskustelleen ystävinä muun muassa työmatkoilla. Vastineen mukaan koeaikapurun perusteet ovat asian osalta eläneet prosessin kuluessa.

Valituksen lopuksi esitetään väite siitä, että valituksen kohteena oleva koeaikapurku olisi tehty muilla perusteilla, kuin niillä josta valittajaa on kuultu. Tällainen peruste valituksen mukaan lienee ollut valittajan Tuusniemen Teollisuus Oy:n toimintaa kohtaan esitetty epäsuotava väite.

VASTINE

Uudistaen kaiken asiassa aikaisemmin lausumansa kunnanhallitus lausuu vielä seuraavaa:

1. Osallistuminen esteellisenä kunnanjohtajan valintaprosessiin

Asiassa on riidatonta, että hallintojohtaja toimii hallintosäännön mukaan kunnanjohtajan sijaisena. Riidatonta on myös se, ettei valittaja ole ollut kunnanhallituksen kokouksessa läsnä päätettäessä kunnanjohtajaksi hakijoiden haastatteluun valitsemisesta. Kysymys on kuitenkin siitä, onko valittaja toiminut esteellisenä kunnanjohtajan valintaprosessissa asian valmisteluvaiheessa. Kuten valituksestakin ilmenee, valittaja on jättänyt hakemuksensa kunnanjohtajan virkaan viimeisenä viran hakupäivänä perjantaina 28.7.2017 ollen tietoinen muista hakijoista. Viran hakuajan jälkeisenä viikonloppuna vs. kunnanjohtaja oli kieltänyt hallintojohtajaa puhelimitse toimimasta esteellisyyden vuoksi asiassa millään tavalla, koska vs. kunnanjohtaja olisi valmistellut asian itse 31.7.2017 vietäväksi kyseisenä iltana kunnanhallituksen kokoukseen. Valittaja jatkoi valintaprosessissa toimimista, vastoin esimiehensä kieltoa ja lopetti toimimisen vasta sen jälkeen, kun myös kunnanhallituksen puheenjohtaja otti häneen asiassa yhteyttä. Näin ollen laissa tarkoitettu kiireellisyysvaatimus asiassa toimimiseen ei ole tässä tilanteessa täytynyt.

Hakijayhteenveto on laadittu sähköiseen taulukkoon, mikä on tulostettu paperille ja lähetetty sen jälkeen skannattuna liitetiedostona kunnanhallituksen jäsenille ja valtuuston puheenjohtajistolle (liite 1). Liitteessä sinisellä näkyvät merkinnät ovat taulukon vastaanottajan tekemiä. Sen sijaan taulukon vasemmassa reunassa, nimien edessä olevat numeroiden ympyröimiset ja tähtimerkinnät on tehty ennen liitteen skannaamista kunnanhallituksen jäsenille ja valtuuston puheenjohtajistolle. Tämä on selvästi nähtävissä liitteen ulkoasussa. Verrattaessa näitä merkintöjä kunnanjohtajan viran täyttöprosessissa haastatteluun kutsuttuihin, voidaan todeta, että kaikki ne, joiden nimen edessä on kyseinen merkintä, on kutsuttu

MLP

27

haastatteluun valittajaa lukuun ottamatta. Ei ole uskottavaa, että joku muu kunnanvirastolla kuin valittaja olisi tehnyt kyseiset merkinnät, etenkin kun vs. kunnanjohtaja ei ollut kyseisenä ajankohtana edes paikkakunnalla.

Oikeuskirjallisuudessa (Kirsi Kuusikko, Esteellisyys hallinnossa, 2018, s. 653) tulkitaan kiireellisyysvaatimusta tiukasti. Sen mukaan asia voidaan tulkita kiireelliseksi, mikäli sekä kiireellisyysvaatimus että tehdyn toimenpiteen luonne esteellisyyden näkökulmasta täyttyvät. Tässä tapauksessa kunnanhallituksen näkemyksen mukaan ei täyty kumpikaan edellytys, vaan valittaja on toiminut esteellisenä kunnanjohtajan valintaprosessissa.

2. Virkatehtävän laiminlyönti

Asiassa on riidatonta, että valittaja oli sairaana 22.9.2017 vs. kunnanjohtajan lähettäessä hänelle sähköpostilla pyynnön kauppakirjan viimeistelemisestä. Valittajaa on kuultu virkatehtävän laiminlyönnistä. Perusteena on ollut 25.9.2017 klo 16.00 allekirjoitettavaksi sovittujen kauppakirjojen viimeistelemättä jättäminen sekä kauppakirjojen laatimisen omavaltainen delegointi kunnan tekniselle johtajalle, vaikka kauppakirjojen laatiminen kuuluu kunnan hallintosäännön 22 §:n hallintojohtajalle osana kunnanhallituksen ja valtuuston alaisen toiminnan sihteerin tehtäviä. Liitteenä 2 on asiaan liittyvä sähköpostiviesti. Valittaja olisi voinut viimeistellä kauppakirjaluonnokset 25.9.2016 aikana. Koska näin ei tapahtunut, joutui vs. kunnanjohtaja perumaan kaupantekotilaisuuden kyseisenä päivänä vähän ennen sovittua kaupantekohetkeä. Näillä perusteilla kunnanhallitus katsoo valittajan laiminlyöneen virkatehtävänsä.

3. Kahviedun tarjoaminen kunnan henkilöstölle

Asiassa on riidatonta, että hallintojohtaja vastaa kunnan ateriapalveluista eli toimii kunnan keskuskeittiöllä työskentelevän ravitsemuspäällikön esimiehenä. Riidatonta on myös se, että hallintosäännön mukaan hallintojohtaja päättää kokeus-, määrävuosi-, ammattiala- ja vastaavista lisistä. Nämä lisät ovat luonteeltaan tyypillisesti palvelussuhteen pituuteen liittyviä palkanlisä (entisiä ns. ikälisiä), joista on omat yksityiskohtaiset säännöksensä alan työehtosopimuksessa (KVTES). Edellä mainituilla toimivaltaseikoilla ei sinänsä ole mitään asiallista yhteyttä täysin harkinnanvaraisiin henkilökuntaetuihin. Valituksessa väitetään tosiasioihin perustumattomasti, että kunnanjohtaja olisi antanut valittajalle luvan valtuuston päätöksen vastaisesti palauttaa henkilökunnalle kahvietu. Kunnanjohtaja on ensimmäisenä työpäivänään 2.10.2017 tiedustellut hallintojohtajalta, että miten henkilökunnan kahvitarvikekustannusten kerääminen kunnantalon henkilöstöltä on käytännössä järjestetty. Hallintojohtaja vastasi, että nykykäytännön mukaan kunta kustantaa henkilöstön kahvitarvikkeet. Muuta keskustelua asiasta ei ole käyty, eikä kunnanjohtajalla ollut tuossa vaiheessa perusteltua syytä epäillä hallintojohtajan antamaa vastausta. Kunnanjohtajan perehtyessä kunnan

NH

JT

toimielinten aikaisempiin päätöksiin, tuli myös kunnanjohtajan tietoon hallintojohtajan toimivallan ylitys asiassa. Samoihin aikoihin myös ainakin joidenkin kunnanhallituksen jäsenten tietoon oli tullut hallintojohtajan toiminta tässä asiassa.

Valittaja on tiennyt tai ainakin hänen olisi pitänyt tietää asemansa, koulutuksensa ja työkokemuksensa perusteella, että kunnan kaikkien menojen tulee perustua kunnan talousarviossa osoitettuihin määrärahoihin. Henkilökunnan kahvitarvikkeiden kustannuksiin ei kunnan vuoden 2017 talousarviossa ollut varattuna lainkaan määrärahaa, mistä valittajan on täytynyt olla kunnan keskushallinnon talousarviosta suoraan vastanneena viranhaltijana tietoinen. Valittaja on ollut tietoinen tai ainakin hänen olisi pitänyt olla asemansa puolesta kunnan hallinnosta vastaavana viranhaltijana tietoinen valtuuston 17.12.2014 § 64 päätöksestä, jolla kyseinen henkilöstön etuus on lakkautettu vuoden 2015 alusta alkaen. Sitä ennen asiaa on käsitelty kunnanhallituksessa 24.11.2014 § 163, joten asiassa ei ole mitään toimivaltasuhteisiin tai muuhunkaan liittyvää epäselvyyttä. Valituksessa tämän asian osalta on yhtenä keskeisenä lähtökohtana, se että valittaja on luottanut siihen, että kunnanjohtajalla olisi toimivalta päättää valtuuston aikaisemmin päättämän asian toisin. Mikäli valittaja on vakaasti tässä käsityksessä, se on vahva indikaatio osaamisvajeesta kunnallisen päätöksentekojärjestelmän tuntemisen osalta.

Kunnanhallitus katsoo, että valittaja on yksiselitteisesti ylittänyt toimivaltansa, toimiessaan vastoin valtuuston nimenomaista päätöstä. Liitteenä 3 on valtuuston päätöksen 17.12.2014 § 64 liite, mistä ilmenee henkilökunnan kahvitarvikkeisiin kohdistuvan määrärahan karsiminen kunnan budjettipohjasta vuodesta 2015 alkaen. Kyseistä määrärahaa ei ole myöskään sen jälkeen missään vaiheessa palautettu kunnan talousarvioon.

4. Toistuva viestittely omaan toimivaltaan kuulumattomissa asioissa kunnan tytäryhtiön operatiiviselle johdolle

Asiassa on riidatonta, että hallintojohtaja vastaa kunnan taloushallinnosta. Näin ollen hallintojohtajalla on oikeus saada tarvittavat tiedot esimerkiksi tytäryhtiön kanssa solmitun palvelusopimuksen perusteella kunnan maksettavaksi tulevasta euromäärästä. Sen sijaan hallintosäännön 13 §:n mukaan kunnanjohtaja muun muassa johtaa, valvoo ja kehittää kunnan hallintoa, taloutta ja elinkeinopolitiikkaa. Edelleen kuntalain 48 §:n mukaan kunnan konsernijohtoon kuuluvat kunnanhallitus, kunnanjohtaja tai pormestari ja muut hallintosäännössä mainitut viranomaiset. Hallintosäännön 17 §:n mukaan kunnan konsernijohtoon kuuluvat kunnanhallitus ja kunnanjohtaja.

14.12.14

JT

Valituksen liitteenä on muun muassa valittajan lähettämiä sähköpostiviestejä. Niissä esitetään väitteitä, ettei Tuusniemen Teollisuus Oy ole raportoinut kunnalle taloudestaan ja toiminnastaan. Tämä tieto ei perustu tosiasioihin. Yhtiö on raportoinut osana kunnan osavuositarkastuksia ja tilinpäätöksiä sekä toiminnastaan että taloudestaan. Nämä asiakirjat on käsitelty asianmukaisesti kunnanhallituksessa ja valtuustossa. Lisäksi tytäryhtiön tilinpäätös on yhdistelty vuosittain kunnan konsernitilinpäätökseen kirjanpitolainsäädännön edellyttämällä tavalla. Kunnan konsernijohdosta on myös varmistettu, että yhtiön talousarvio on synkronissa kunnan talousarvioon varatun ostopalvelumäärärahan kanssa ja että yhtiön toimintaa koskeva suunnittelu vastaa valtuuston asettamia toiminnallisia tavoitteita. Kuntakonsernissa on lainsäädännön edellyttämällä tavalla sekä kunnassa että sen tytäryhtiöissä sama auktorisoitu tilintarkastaja, eikä hänellä ole ollut valituksessa tai sen liitteenä olevissa sähköpostiviesteissä esille nostetuista seikoista raportoitavaa.

Näiden seikkojen pohjalta valittaja on toistuvasti ylittänyt asiassa toimivaltansa ja jatkanut hänen toimivaltaansa kuulumattomien asioiden ja tietojen vaatimista tietoonsa saatettavaksi sekä suullisesti että sähköpostiviestein, vaikka Tuusniemen Teollisuus Oy:n toimitusjohtaja on hänelle asiasta toistuvasti huomauttanut. Näin siitä huolimatta, että valittaja on ollut tietoinen myös kunnanjohtajan suostumisesta konsernivalvonnasta, kuten osallistumisesta läsnäolo- ja puheoikeudella tytäryhtiön hallituksen kokouksiin. Etenkin näihin asioihin liittyvään suulliseen viestittelyyn tytäryhtiön toimitusjohtajalle liittyy valittajalla myös epäasiallista käyttäytymistä esimerkiksi siten, että hän on toistuvasti tivannut tytäryhtiön toimintaan liittyviä tietoja, jotka eivät millään tavalla liittyneet hallintojohtajan tehtävien hoitamiseen.

Valituksen loppuosassa esitetään väite, että kunnanhallitus olisi päättänyt valittajan virkasuhteen purkamisesta koeajalla tosiasiasa jonkin muun syyn perusteella kuin niiden, mistä valittajaa on kuultu. Tämän väitteen tueksi ei ole esitetty mitään näyttöä. Kunnanhallitus kiistää kyseisen väitteen. Valituksessa kiinnittyy huomio myös siihen sisältyvästä selkeästä ristiriidasta. Valituksen asiakohdassa neljä kuvataan valittajan ja Tuusniemen Teollisuus Oy:n toimitusjohtajan välejä hyviksi ja pitkäaikaiseen ystävyyssuhteeseen perustuviksi. Kuitenkin valituksen loppuosassa esitetään väite, että valittajan virkasuhteen koeaikapurkamisen tosiasiallinen syy olisi Tuusniemen Teollisuus Oy:tä koskevien epäsovinnallisten väitteiden esittäminen. Näitä väitteitä ei ole myöskään millään tavalla yksilöity.

Kunnanhallitus katsoo, että jokainen yksittäinen kohta edellä esitetystä neljästä kohdasta riittäisi jo yksistäänkin laissa tarkoitetuksi asialliseksi syyksi valittajan virkasuhteen purkamiseen koeaikapurkuna. Tarkasteltaessa kronologisesti neljää edellä esitettyä ja perusteltua syytä valittajan virkasuhteen purkamisesta koeaikapurkuna, niistä on havaittavissa selvä jatkumo valittajan toiminnassa olevista

seikoista, joiden osalta valittajan toiminta ei kunnanhallituksen käsityksen mukaan ole vastannut sitä mitä hallintojohtajan tehtävien asianmukaiselta hoidolta ja käytökseltä edellytetään.

Edellä olevan perusteella kunnanhallitus vaatii, että valitus hylätään aiheettomana. Kunnanhallitus kiistää myös sekä määrältään että perusteiltaan valituksessa esitetyn oikeudenkäyntikulujen korvausvaateen.

Tuusniemellä 12. maaliskuuta 2018.

TUUSNIEMEN KUNNANHALLITUS

Timo Kiviluoma
kunnanjohtaja

Eeva Seppänen
sosiaalijohtaja

LIITTEET:

1122

28



KUNNANJOHTAJAHAKU 2017

VALINTAKRITEERIT

A	Kunnanjohtajan viran kelpoisuusvaatimuksena on soveltuva ylempi korkeakoulututkinto.
B	Hyvä perehtyneisyys kunnallishallintoon luetaan eduksi.
C	Lisäksi arvostamme johtamis- ja kehittämistaitoja,
D	elinkeinoelämän tuntemusta ja yhteistyökykyä

haastattelun
seurauksena

NIMI	AMMATTI	KOULUTUS	TYÖKOKEMUS (max 3 viimeisintä)	PALKKA-TOIVE	Muuta	A	B	C	D
1. Oinonen Tero Joensuu X	Hallinto-päälikkö 1978	YTM (2003) pääaine: sosiologia. Liiketaloustiede, johtaminen, yrittäjyys, työ- ja org. psykologia	1. Lieksa kaupunki/Siun Sote, hallintopäälikkö 1.1.2017- 2. Lieksan kaupunki, perusturvajohtaja 2.8.2012-31.12.2016 3. TEKES, asiantuntija 5.5.2010-1.8.2012 (yritys- ja kunta-as.)	6.400	Jatko-opiskelija: Väitös-kirja: "Sosiaalinen pää-oma julkisjohtamisessa" Työkokemus: n 13 v Esimieskokemus: 9 v				
2. Oksanen Tilda Tampere	Trainee 1991	HTM (2017) Julkisen talous-johtaminen	1. Deloitte Oy, trainee 6.3.2016-30.6.2017 2. Oikeusministeriö, korkeak.harjoittelija 30.5.-31.8.2016	-	Vastavalmistunut Työkokemus: n 1 v Esimieskokemus: Ei				
3. Kainulainen Ari Kuopio	Tekninen johtaja 1970	DI (1999) tekniikan ja liikenteen ala, Rakentamistalous	1. Siilinjärven kunta, Tekninen johtaja 9.6.2008 - 2. Lujabetoni Oy, myynti-ins., tuotepäälikkö 1.3.1999-5.6.2008	7.500	Alikersantti Työkokemus: n 18 v Esimieskokemus: 9 v				
4. Kiviluoma Timo Siilinjärvi X	Talous-päälikkö 1966	HTM (1997) Vero-oikeus, julkis-oikeus, laskenta-toimi	1. Kuopion kaupunki, talouspäälikkö (perusturva- ja terveydenhuolto) 1.1.2015 - 2. Maaningan kunta, kunnanjohtaja 4.12.2012-31.12.2014 3. Maaningan kunta, talous- ja elinkeinojohtaja 9.2.2009-3.12.2012	6.600	Lisäksi TE-keskus yritys-osasto, verotarkastaja. Työkokemus: yli 8 v Esimieskokemus: 8,5 v				
5. Wuorela Hannu Piikkiö	Johtaja 1957	FM (1986) musiikkitiede	1. HW Investment, johtaja 1.8.2013-31.12.2017 2. Auran srk, kanttori-urkuri 1.8.2016-31.12.1987 3. Tuureporin yläaste ja lukio, musiikin lehtori 1.8.2016-31.7.1983 Huom: Ajat itsensä antamia!	8.000	HW Investment ei löydy YTJ:stä! Työkokemus: yli 49 vuotta Esimieskokiemus: 30 v				

12.	Tolkkinen Laura Helsinki	1991	Palvelu- esimies	YTM (2016) sosiaalipolitiikka	1. Invalidiliiton Asumispalvelut Oy, palveluesimies 1.3.2017- 2. Vammaisten lasten ja nuorten Tukisäätiö s.r., johtaja 7.3. 2016-18.4.2017 3. Valmennuskeskus Public Oy, työelämävalmentaja 1.3.2014- 31.5.2015	4.000	Työkokemus: yli 16 v Esimieskokemus: 2 v				
13.	Meyes Helena Siilinjärvi	1958	Hallinto- johtaja	KTM (1983) yritystalous ja hallinto	1. Tuusniemen kunta, hallintojohtaja 29.5.2017 - 2. Lapinlahden kunta, vs.hallintojohtaja 1.8.-31.12.2016 3. Rautavaaran kunta, talous- ja kehittämisjohtaja 1.9.2014- 12.5.2016	6.200	Työkokemus: yli 28 v Esimieskokemus: 14 v				
14.	Höök Irkku Kuopio	1963	Ylihoitaja	TtM (2008) sosiaali- ja tervey- denhuollon biotohallinto	1. Niuvanniemen sairaala, ylihoitaja 1.9.2005 - ei nimeä julkisuuteen haun tässä vaiheessa	6.700	Työkokemus: yli 11 v Esimieskokemus: 15 v				
15.	Hahtala Mia Tampere	1972	Hoitotyön lehtori	TtM (2005) hoitotiede	1. Savon koulutuskuntayhtymä, hoitotyön lehtori 1.8.2005 - 2. Setlementti Ukkola, vastuuhjaaja 18.8.2003-17.7.2005 3. Kaakkois-Suomen sosiaalipsykiatrian yhdistys, ohjaaja 1.2.2002-7.6.2003	-	Leppävirran kunnan h.pj 2013-2017 Työkokemus: yli 20 v Esimieskokemus: 2 v				
16.	Happonen Aki Tuusniemi	1969	Projekti- päällikkö	DI (1994) tietotekniikka/ signaalin- ja kuvan käsittely	1. Nokia, projektipäällikkö 1.7.2016 - 2. Nokia, tuotekehityspäällikkö 17.12.2012-30.6.2016 3. Nokia, teknologia- ja innovaatiopäällikkö 1.7.2009-16.3. 2012	-	Työkokemus: yli 23 v Esimieskokemus: 7 v				

2017

LIITE: TOIMINNAN JA TALOUDEN SANEERAUSOHJELMA / OSA 2. EI LAKISÄÄTEISTEN PALVELUJEN KARSIMINEN

Keskushallinto

Tuusjärven koulun lakkauttaminen (ruokahuolto/vuosi) (TA-raamissa jo 20t)	18 800 euroa
Kuntamarkkinointi ja imagomainonta (TA-raamissa jo 15t)	32 000 euroa
• Kuntarajojen ulkopuolinen toiminta kehittämissyhtiölle	
Seudullinen yhteistyö	10 000 euroa
Käyttövarausmäärärahojen leikkaaminen	4 500 euroa
• Kunnanhallitus 3000 (TA-raamissa jo 3t)	
• Kunnanjohtaja 1000	
• Kunnanvaltuuston pj 250	
• Kunnanhallituksen pj 250	
Palkkatukityöllistämisen nettomenojen leikkaaminen	30 000 euroa
Yhdistysjäsenyyksien lopettaminen Kuntaliittoa lukuun ottamatta	2 500 euroa
Kesänuorten työllistämisen nettomenojen puolittaminen	9 000 euroa
Veteraanijärjestöjen avustuksien pienentäminen (1 järjestö lopettanut)	1 000 euroa
Muiden avustuksien leikkaaminen	6 000 euroa
Työpaikkaruokailuedusta luopuminen	1 700 euroa
Työntekijän tarjoamat kahvit (tarvikkeet)	1 800 euroa
Kunnan kokonaan omistamien asunto ja kiinteistöyhtiöiden fuusio	5 000 euroa

Keskushallinto yhteensä: 122 300 euroa

Sosiaalitoimi

Omaishoidon tuen myöntämisperusteita tiukennetaan	62 500 euroa
• vapaapäiväkorvaukset pois 35 000	
• omaishoitosopimuksia jää pois nykyisistä tiukennuksien myötä 23 000	
• maksuluokka 2/507,97 e/kk jää pois 4 500 euroa	
• määrärahasidonnaisuus; uusia tukia myönnetään, kun määrärahaa vapautuu	
Vammaispalvelulain ja sosiaalihuoltolain mukaisten kuljetuspalvelujen kilpailuttaminen ja MYKiin liittyminen ko. matkojen osalta yhteisvaikutus	15 000 euroa

Sosiaalitoimi yhteensä: 77 500 euroa

Sivistystoimi

Tuusjärven koulun sulkeminen 1.8.2015 alkaen (toimintakulut/vuosi)	170 000 euroa
Kirjaston aineistohankintamenojen leikkaukset (25%) (TA-raamissa jo 4t)	11 500 euroa
Kansalaisopiston määrärahaleikkaukset (10%)	17 000 euroa
Nuoriso-, liikunta- ja kulttuuripalvelujen määrärahaleikkaukset (10%)	13 500 euroa
Järjestö- ja kyläavustuksien lopettaminen	28 000 euroa

Sivistystoimi yhteensä: 257 000 euroa

HLR

ST Jo ST

ITÄ-SUOMEN HALLINTO-OIKEUS

Minna Canthin katu 64, PL 1744, 70101 KUOPIO

Puhelin 029 56 42500

Faksi 029 56 42501

Sähköposti ita-suomi.hao@oikeus.fi

LÄHETE

1743/18

21.2.2018

00392/18/2207

Tuusniemen kunnanhallitus

Keskitie 22

71200 TUUSNIEMI

SAAPUNUT

22-02-2018

TUUSNIEMEN KUNTA

Vastaanottajaa kehoitetaan oheisen valituksen johdosta:

1. antamaan lausuntonsa asiassa
2. liittämään asiakirjoihin kaikki valituksenalaisen päätöksen perusteena olevat asiakirjat, mukaan lukien valittajan kirjallinen vastine 20.11.2017 ja selvitys mahdollisesta suullisesta kuulemisesta.

Lausuntoon pyydetään myös laatimaan luettelo sen liitteenä olevista asiakirjoista, jotta asianosainen saa myöhemmän vastinepyynnön yhteydessä tietoonsa hallinto-oikeudessa olevan oikeudenkäyntiaineiston.

Kaikki tämän lähetteen liitteet sekä edellä pyydetty asiakirjat on palautettava viimeistään 23.03.2018.


Sauli Hakkarainen
lainkäyttösihteeri

Puhelujen hintatiedot:

029 56 -alkuisiin numeroihin soittaessa puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

LIITTEET

asiakirjat

1422

25

21. 02. 2018

SAAPUNUT

ITÄ-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDELLE

ASIA Valitus

MUUTOKSENHAUN KOHDE

Tuusniemen kunnanhallituksen päätös 8.1.2018 § 9 tekemä päätös valittajan oikaisuvaatimuksen johdosta (oikaisuvaatimuksen kohteena kunnanhallituksen päätös 20.11.2017 § 198)

VALITTAJA

Helena Meyes

ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

Tuomo Vatanen
asianajaja, Kontiolahti

Asianajotoimisto Surakka Oy
Koulukatu 20, 80100 Joensuu
puh. (013) 252 7700
fax (013) 252 7710
e-mail: tuomo.vatanen@heikkisurakka.com

VAATIMUKSET

1. Tuusniemen kunnanhallituksen päätökset, joilla valittajan virkasuhde on purettu (20.11.2017 § 198) ja oikaisuvaatimus on hylätty (8.1.2018 § 9), on kumottava ja valittajan virkasuhde on määrättävä jatkumaan katkeamattomana.
2. Tuusniemen kunta on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut myöhemmin esitettävän laskun mukaan korkolain 4.1 §:n mukaisine viivästyskorkeineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut korvauksen tuomitsemispäivästä. Tähänastisten kulujen määrä ilmenee oheisesta laskelmasta.

MDR

JO

PERUSTEET

Tuusniemen kunta on purkanut valittajan virkasuhteen koeaikana päätöksessä ilmoitettujen syiden perusteella. Tämän vuoksi asiassa on ratkaisevaa se, onko valittaja menetellyt kyseisissä tilanteissa moitittavasti. Jos näin ei ole, on virkasuhteen katsottava tulleen puretuksi kunnallisesta viranhaltijaista annetun lain 8.2 §:n ja 12 §:n tarkoittamin tavoin syrjivillä tai muuten epäasiallisilla perusteilla.

1. Osallistuminen esteellisenä kunnanjohtajan valintaprosessiin

Hallintolain 27 §:n mukaan virkamies ei saa osallistua asiaan käsittelyyn eikä olla läsnä asiaa käsiteltäessä, jos hän on esteellinen. Valittaja ei ole osallistunut millään tavoin kunnanjohtajan virkaa hakeneiden arviointiin tai päätöksentekoon asiassa eli ei siis ole osallistunut asian käsittelyyn. Hän on ainoastaan laatinut hakijoista luettelon, johon hakijat on kirjattu hakemusten saapumisjärjestyksessä. Hakijoita ei ole arvioitu asiakirjassa millään tavoin eikä heistä ole kirjattu luetteloon mitään arvionvraisia seikkoja. Valittaja on täydentänyt luetteloa sitä mukaa kuin uusia hakemuksia on saapunut.

Valittaja on voinut olla asiassa ylipäättään esteellinen vasta sen jälkeen, kun hän on hakenut virkaa. Tämä on tapahtunut 28.7.2017. Hakemuksensa jälkeen hän ainoastaan lisäsi luetteloon viimeiset hakijat ja toimitti sen kunnanhallitukselle samana päivänä välittömästi hakuajan päättymisen jälkeen. Luettelon hän toimitti sähköisesti eikä siinä ole ollut mitään hänen käsin tekemiään merkintöjä. Vastine oikaisuvaatimukseen ei siis pidä tältä osin paikkaansa vaan kynämerkintöjen täytyy olla jonkun muun tekemiä. Valittaja ei ole osallistunut luettelon laatimisen jälkeen mitenkään asian käsittelyyn. Asia ilmenee oheisesta kunnanhallituksen pöytäkirjasta: valittaja ei ole ollut läsnä kokouksessa 1.8.2017, jossa asiaa käsiteltiin.

Asiassa on kysymys siis vain siitä, voidaanko valittajan katsoa toimineen moitittavasti viimeistelessään hakijaluettelon ja toimittaessaan sen kunnanhallituksen jäsenille. Luetteloa tarvittiin kunnanhallituksen kokoukseen 31.7.2017 eikä se olisi ollut jäsenten käytössä riittävän ajoissa ilman valittajan toimia. Kunnanhallitus oli määrännyt valittajan hoitamaan asiaa, koska vs. kunnanjohtaja oli vuosilomalla.

Hallintolain 30 §:n mukaan virkamies saa käsitellä kiireellisen asian, jonka ratkaisuun esteellisyys ei voi vaikuttaa. Näin ollen valittajan ei voitaisi katsoa kyseisen luettelon täydentämisellä menetelleen moitittavasti edes siinä tapauksessa, että hänen vastoin kantaamme katsottaisiin tällä tavoin osallistuneen asian käsittelyyn. Näin ei kuitenkaan ole: esteellisyysäännöt eivät koske asian käsittelyn mahdollistavia teknisiä toimia ja tavanomaista toimistotyötä, kuten tekstinkäsittelyä, kopiointia tai asiakirjan lähettämistä¹.

¹ Olli Mäenpää, Hallinto-oikeus, 2004, s. 288

2. Virkatehtävän laiminlyönti

Valittajan on väitetty laiminlyöneen virkatehtävänsä kieltäytymällä viimeistelemästä 22.9.2017 kauppakirjaa vaikka vs. kunnanjohtaja oli tätä sähköpostilla pyytänyt. Asiassa on riidatonta, että valittaja oli kyseisenä päivänä sairaslomalla eikä häneltä ole voitu edellyttää työtehtävien tekemistä. Hän ei siis ole laiminlyönyt työtehtäviään tässä tapauksessa. Koeaikapurkua ei voida perustaa virkamiehen sairauteen.

Kunta on käyttänyt ”laiminlyöntiä” 22.9.2017 koeaikapurun perusteena, vaikka valittaja osoitti häntä kuultaessa olleensa kyseisenä päivänä sairaana. Valittajan vedotua samaan seikkaan oikaisuvaatimuksessaan, toteaa kunta vastineessaan, että kauppakirja olisi voitu viimeistellä myös 25.9.2017. Näin olisi toki voitukin tehdä, ellei kunnanjohtaja olisi siirtänyt kauppaa myöhemmäksi. Valittajan ei ole ennen virkasuhteen purkamista väitetty laiminlyöneen velvollisuuksiaan kyseisen sairaslomapäivän jälkeen eikä häntä ei ole kuultu tällaisesta väitteestä ennen virkasuhteen purkamista. Tämän vuoksi kunnan uuden väitteen ainoa merkitys asiassa on se, että se osoittaa kunnan menettelyn epäasiallisuutta. Koeaikapurkua on perusteltu ja perustellaan näennäisillä syillä, koska asiallisia perusteita virkasuhteen päättämiseen ei ole.

3. Kahviedun tarjoaminen kunnan henkilöstölle

Tuusniemen kunnan hallintosäännön mukaan hallintojohtaja vastaa mm. henkilöstöhallinnosta ja ateriapalveluista ja päättää esimerkiksi työntekijöiden kokemus-, määrävuosi-, ammattiala- ja vastaavista lisistä. Tätä taustaa vasten valittaja on ollut siinä käsityksessä, että hän, tai ainakin kunnanjohtaja, on voinut päättää niin pienestä asiasta kuin kahvitarpeiden ostaminen henkilökuntaa varten: kahvitarvikkeiden hankkiminen 140 työntekijälle maksanee noin 10 euroa päivässä. Pullaa ei ole ostettu.

Valittajan kuulemisen yhteydessä väitettiin, että kahvin ja sokerin hankkiminen kunnantalolle olisi edellyttänyt kunnanhallituksen päätöstä. Oikaisuvaatimukseen annettussa vastineessa väitetään, että tällainen asia olisi kuulunut kunnanvaltuuston päätettäväksi. Nämä seikat osoittavat, että myös kunnanhallitukselle on epäselvää, kuka asiasta sai päättää.

Valittaja on toiminut hyvässä uskossa luottaen kunnanjohtajalta saamaansa suostumukseen palauttaa henkilökunnan aamu- ja päiväkahvit. Vastineessa väitetään, ettei tällaista suostumusta ole annettu. Kunnanjohtaja nautti kuitenkin itsekin lähes päivittäin kyseisiä kahveja niiden tarjoamisen aloittamisesta 20.10.2017 lukien. Ei ole edes väitetty, että kunnanjohtaja tai joku muu olisi kyseenalaistanut tarjoilun hyväksyttävyyttä ennen 13.11.2017, jona päivänä päivätyssä kuulemiskirjeessä asia tuli ensimmäistä kertaa esiin. Tarjoilu lopetettiin henkilökunnalle lähetetyllä sähköpostiviestillä vasta 21.11.2017 eli päivä sen jälkeen, kun valittaja vetosi sen jatkumiseen kuulemistilaisuudessa 20.11.2017. Mikäli valittajan olisi todella katsottu toimineen asiassa virheellisesti ja ilman kunnanjohtajan lupaa, olisi kunnanjohtaja toki puuttunut asiaan välittömästi eikä olisi varmasti itse luvattomia kahveja juonut.

MLR

JT

Valittaja ei ole itse saanut asiassa mitään etua, koska hänen tapanaan oli juoda itse keittämäänsä erikoiskahvia.

4. Toistuva viestittely omaan toimivaltaan kuuluvissa asioissa kunnan tytäryhteisön operatiiviselle johdolle

Asiassa on riidatonta, että hallintojohtaja vastaa muun muassa kunnan taloushallinnosta ja hänen tehtäviinsä on kuulunut tietojen pyytäminen Tuusniemen Teollisuus Oy:n operatiiviselta johdolta talousarviota varten.

Kuulemiskirjeessä 13.11.2017 valittajan on väitetty syylistyneet toistuvaan viestittelyyn omaan toimivaltaansa kuulumattomissa asioissa. Tämän vuoksi valittaja antoi kuulemisen yhteydessä selvityksen viesteistä, jotka hän on lähettänyt Tuusniemen Teollisuus Oy:n toimitusjohtajalle:

1. Valittaja pyysi marraskuun alussa Tuusniemen Teollisuus Oy:n toimitusjohtajalta Talousarviokirjaa varten tietyn tekstiosan, jonka hän myös sai.
2. Valittaja pyysi sähköpostiviestillään 9.11.2017 toimitusjohtajalta vielä kunnanhallituksen kokousta 22.1.2018 varten raportin tytäryhtiön toiminnasta ja taloudesta. Samalla hän mainitsi konserniohjeen määräyksestä, jonka mukaan tällainen raportti tulee antaa kunnanhallitukselle kolmannesvuosittain.
3. Toimitusjohtaja Tuija Valta ilmoitti 10.11.2017 yhtiön toimivan laillisesti ja raportoivansa kunnanhallitukselle jatkuvasti. Tämän jälkeen valittaja totesi saman päivän viestissään, ettei konserniohjeen mukaisia raportteja ole käsitelty kunnanhallituksessa ainakaan viimeisen puolen vuoden aikana. Lisäksi hän ilmoitti, että konserniohjeen mukaan tytäryhteisön tulee toimittaa kunnalle talousarvio marraskuun loppuun mennessä. Viestissään valittaja selvensi myös tiettyjä taloushallintoon liittyviä yksityiskohtia. Tuija Valta ilmoitti pitävänsä viestittelyä ajanhukana ja katsovansa, etteivät yhtiön taloudenhoito kuulu hallintojohtajalle.

Valittaja siis lähetti Tuija Vallalle ainoastaan edellä mainitut kolme sähköpostiviestiä, jotka kaikki käsitelivät hänen vastuulleen kuuluvia taloushallintoon ja kunnanhallituksen päätösten valmisteluun liittyviä seikkoja. Oikaisuvaatimukseen annetussa vastineessa kunta ei ole enää kyseenalaistanut näiden viestien asianmukaisuutta. Sen sijaan kunta on vedonnut valittajan toistuvaan suulliseen viestintään, joka ei ole kunnan mielestä kuulunut hänen toimivaltaansa eikä ole ollut esittämistavaltaan kaikilta osin asiallista. Valittajaa ei ole kuultu tällaisesta uudesta perusteesta. Tällä väitteellään kunta tulee itse asiassa paljastaneeksi menettelynsä epäasiallisuuden.

Kunta ei ole mitenkään yksilöinyt sitä, mitä toimivaltaansa kuulumattomia kysymyksiä valittajan katsotaan suullisesti esittäneen tai millä tavoin hän olisi käyttäytynyt epäasiallisesti. Valittajalle ei ole varattu minkäänlaista mahdollisuutta puolustautua tällaisia väitteitä vastaan. Valittaja ja Tuija Valta ovat tunteneet toisensa pitkän aikaa ja he kulkivat työmatkansa Siilinjärveltä Tuusniemelle yhdessä. Tällöin he ovat luonnollisesti keskustelleet ystävinä paljon kaikenlaisista asioista. Näihin keskusteluihin ei ole kuitenkaan liittynyt mitään sellaista, joka voisi olla perusteena valittajan virkasuhteen päättämiseen.

HR

28

Koeaikapurun peruste on tältäkin osin elänyt sen jälkeen, kun valittaja kuulemistilaisuudessa osoitti alkuperäisen perusteen virheelliseksi. Viranhaltijaa tulee kuulla virkasuhteen päättämisen syistä perusteluineen ennen virkasuhteen päättämistä. Tämän vuoksi kunta ei voi enää tässä vaiheessa esittää uusia perusteita koeaikapurulle. Vaikka katsottaisiinkin, että tämä on mahdollista, tulisi valittajalla olla mahdollisuus esittää oma kantansa tapahtumain kulusta. Pelkän keskustelija ja niiden sisältöä koskevan yksilöimättömän väitteen perusteella tämä ei ole mahdollista.

Lopuksi

Valittajan virkasuhde alkoi 29.5.2017 ja se siis päätettiin vasta aivan koeajan lopussa. Huomattavaa on, että koeaikapurkua perustellaan erilaisilla toisiinsa liittymättömillä tapahtumilla, joista osa on kuukausia vanhoja. Mistään niistä ei ole huomautettu valittajalle aikaisemmin vaan asiat ovat tulleet hänen tietoonsa vasta kuulemiskirjeessä. Kaikki tämä viittaa siihen, että näillä väitteillä on haluttu hämärtää virkasuhteen päättämisen todellista syytä.

Todellisenä syynä valittajan virkasuhteen päättämislle lienee se, että hän on esittänyt Tuusniemen Teollisuuskylä Oy:n toimintaan liittyen jonkun mielipiteen, jota ei jostain syystä ole pidetty suotavana. Koeaikapurku valittajan esittämien mielipiteiden perusteella olisi epäasiallista siinäkin tapauksessa, että hän olisi esittänyt niitä tehtäviinsä kuulumattomista seikoista (laki kunnallisesta viranhaltijasta 12 § ja yhdenvertaisuuslain 8 §). Koska kyse on kunnan talouden kannalta merkittävästä yhtiöstä, on valittajan toimenkuvaan kuulunut ottaa kantaa havaitsemiinsa epäkohtiin myös kyseisen yhtiön toimintaan liittyvissä asioissa.

Koska kunta on perustanut koeaikapurun juuri esitettyihin seikkoihin, joudutaan asiaa arvioimaan vain niiden perusteella. Sillä, että kunta olisi mahdollisesti voinut purkaa virkasuhteen muulla tavoin, ei ole asian kannalta merkitystä. Mielestämme edellä esitetty osoittaa, ettei Tuusniemen kunnalla ole ollut laillista perustetta valittajan virkasuhteen purkamiseen. Tämän vuoksi päätös tulee kumota.

NÄYTTÖ

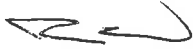
Kirjalliset todisteet

1. Ote Tuusniemen kunnanhallituksen pöytäkirjasta 31.7./31.8.2017
Todistusteema: valittaja ei ole osallistunut kunnanjohtajan valintaa koskevaan käsittelyyn
2. Sähköpostit 9.-10.11.2017
Todistusteema: valittajan viestittely Tuusniemen Teollisuus Oy:öön liittyen

222

58

Joensuussa, 19. helmikuuta 2018



Tuomo Vatanen
asianajaja, Kontiolahti

LIITTEET

1. Em. kirjalliset todisteet
2. Tuusniemen kunnanhallituksen päätös 8.1.2018 § 9
3. Tiedoksianto koskeva todistus
4. Oikeudenkäyntikululaskelma

M.H.D.

JH

	Virka-asema	Allekirjoitus
	Toimistosihteeri	Maija-Liisa Itkonen

Kunnanhallitus 31.07.2017 § 129

KUNNANJOHTAJAN AJANKOHTAISKATSAUS

Kh § 129

Kunnanjohtaja esittelee kunnanhallitukselle ajankohtaisia asioita.

Kj:n päätösehdotus:

Kunnanhallitus merkitsee kunnanjohtajan ajankohtais-
katsauksen tietoonsa saatetuksi.

Päätös: Kunnanhallitus merkitsi kunnanjohtajan ajankohtaiskat-
sauksen tietoonsa saatetuksi.

Kunnanhallitus 31.05.2017 § 70
Kunnanhallitus 26.06.2017 § 125
Kunnanhallitus 01.08.2017 § 130

KUNNANJOHTAJAN VIRAN AUKIJULISTAMINEN/ JATKOTOIMENPITEET/HAASTATTELURYHMÄN NIMEÄMINEN JA HAASTATTELUUN KUTSUTTAVAT

Kh § 70

Kunnanjohtaja Toni Auvinen on 19.5.2017 irtisanoutunut kunnanjohtajan virasta niin, että viimeinen virassaolopäivä on joko 31.7. tai 10.9.2017.

Kuntalain (365/1995) 24 §:n 1. mom. mukaan kunnassa on kunnanjohtaja, joka johtaa kunnanhallituksen alaisena kunnan hallintoa, taloudenhoitoa sekä muuta toimintaa. Valtuusto valitsee kunnanjohtajan toistaiseksi tai määräajaksi. Kunnanhallituksen tehtävänä on valmistella viran täyttäminen ja tehdä siitä esitys kunnanvaltuustolle.

Tuusniemen kunnanjohtajan virka on tähän saakka aina täytetty toistaiseksi. Tätä menettelyä on tarkoituksenmukaista jatkaa, sillä käytäntö on osoittanut, että näin saadaan pieniinkin kuntiin tasokkaampia hakijoita.

Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 4 §:n mukaan virkasuhteeseen ottaminen edellyttää julkista hakumenettelyä, jollei laissa jäljempänä toisin säädetä. Hakuaika on vähintään 14 kalenteripäivää siitä, kun ilmoitus on julkaistu kuntalain 108 §:ssä säädetyllä tavalla.

Viran täyttämisessä noudatetaan 6 kk:n koeaikaa.

(valmistelija: vs. kunnanjohtaja Nina Kivi, p. 044 7209 047)

Kunnanjohtajan päätösehdotus:

Kunnanhallitus päättää käynnistää kunnanjohtajan avoimeksi tulevan viran täyttämiseen liittyvät valmistelut esitetyssä muodossa.

Kunnanhallitus päättää kunnanjohtajan viran kelpoisuusehdoista ja eduksi luettavista ansioista.

Kunnanhallitus päättää hakuajasta ja viranhakuilmoituksen julkaisemisesta kunnan ilmoitustaulun lisäksi muissa työnhaun kanavissa.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi esityksen yksimielisesti siten, että

1. Hakuaika on 5.6. – 25.6.2017.
2. Hakukanavina käytetään kunnan ilmoitustaulua netissä, KuntaRekryä ja www.mol.fi -sivuja,

Kunnanhallitus 31.05.2017 § 70
Kunnanhallitus 26.06.2017 § 125
Kunnanhallitus 01.08.2017 § 130

3. Kelpoisuusvaatimuksena on soveltuva ylempi korkeakoulututkinto. Hyvä perehtyneisyys kunnallishallintoon luetaan eduksi. Lisäksi arvostamme johtamis- ja kehittämistaitoja, elinkeinoelämän tuntemusta ja yhteistyökykyä.
4. Muut huomioon otavat seikat:
 - palkkaus on sopimuksen mukainen. Palkkatoivomuksen voi esittää,
 - virassa noudatetaan 6 kuukauden koeaikaa,
 - virkaan valitun on ennen viran vastaanottamista esitettävä hyväksyttävä lääkärintodistus terveydentilastaan.

Kh § 125

Kunnanjohtajan virka on ollut haettavana 25.6.2017 kello 20.00 mennessä.

Määräaikaan mennessä virkaa hakivat Tiina Alho, Ari Kainulainen, Timo Kiviluoma, Tilda Oksanen, Tero Oinonen ja Hannu Wuorela.

Hakijayhteenveto ja hakemusasiakirjat ovat kokonaisuudessaan nähtävillä kokouksessa.

Kuntalain ja hallintosäännön mukaan kunnanjohtajan ottamisesta päättää kunnanvaltuusto.

(valmistelija: vs. kunnanjohtaja Nina Kivi, p. 044 7209 047)

Kj:n päätösehdotus:

Kunnanhallitus päättää kunnanjohtajan viran täyttämisen jatkotoimenpiteistä.

Päätös: Kunnanhallitus päättää julistaa viran uudelleen hakuun siten, että haku päättyy 28.7.2017 klo 16:00.

Aikaisemmin hakemuksensa jättäneet otetaan huomioon automaattisesti.

Kh § 130

Kunnanjohtajan virka on ollut uudelleen haettavana 28.7.2017 kello 16.00 mennessä.

Kunnanhallitus 31.05.2017 § 70
Kunnanhallitus 26.06.2017 § 125
Kunnanhallitus 01.08.2017 § 130

Hakijayhteenveto ja hakemusasiakirjat ovat kokonaisuudessaan nähtävillä kokouksessa.

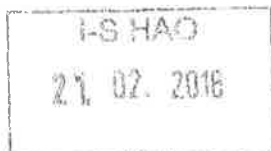
(valmistelija: vs. kunnanjohtaja Nina Kivi, p. 044 7209 047)

Kj:n päätösehdotus:

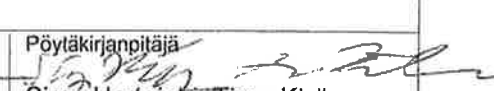
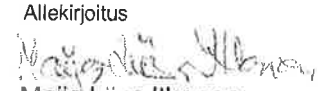
Kunnanhallitus päättää nimetä haastatteluryhmän ja haastateltavat kunnanjohtajan virkavalintaan.

Päätös: Haastatteluryhmään nimettiin kunnanhallituksen jäsenet, valtuustoon puheenjohtajisto, kokoomuksen valtuutettu Heimo Räsänen ja vihreiden valtuutettu Päivi Karinen.

Haastatteluun päätettiin kutsua Kainulainen Ari, Kiviluoma Timo, Pietarinen Heikki, Oinonen Tero ja Tolkkinen Laura.



Kunnanhallitus 8.1.2018 § 1

KOKOUSAIKA	8.1.2018	Klo 17:00-19.32
KOKOUSPAIKKA KOKOUSAIKA	Tuusniemen kunta, kunnanhallituksen huone	
SAAPUVILLA OLLEET JÄSENET (ja merkintä siitä, kuka toimi puheenjohtajana)	Voutilainen Jorma, puheenjohtaja Pitkänen Juha, I varapuheenjohtaja Toivanen Jarkko, II varapuheenjohtaja Kolari Terttu, jäsen Riekkinen Irma, jäsen Räsänen Maija, jäsen Räsänen Maija-Leena, jäsen	
MUUT SAAPUVILLA OLLEET (ja läsnäolon peruste)	Kiviluoma Timo, esittelijä, kunnanjohtaja Kähkönen Martti, Kunnanvaltuuston II varapuheenjohtaja Martikainen Pekka, Kunnanvaltuuston I varapuheenjohtaja Tirkkonen-Hersio Asta, Kunnanvaltuuston puheenjohtaja Hartojoki Sirpa, pöytäkirjanpitäjä, va. hallintojohtaja	
LAILLISUUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUS	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen	
ASIAT	§ 1 - 12	
PÖYTÄKIRJAN TARKASTUSTAPA (tarkastuspaikka ja -aika sekä tarkastajien valinta taikka merkintä edellisen kokouksen pöytäkirjan tarkastamisesta)	Pöytäkirjantarkastajien valinta: tarkastusvuorossa ovat Maija Räsänen ja Jarkko Toivanen.	
PÖYTÄKIRJAN ALLEKIRJOITUS JA VARMENNUS	Puheenjohtaja  Jorma Voutilainen	Pöytäkirjanpitäjä  Sirpa Hartojoki, Timo Kiviluoma § 9,  Jorma Voutilainen § 12
PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS Pöytäkirja on tarkastettu ja todettu kokouksen kullen mukaiseksi. Pöytäkirjan käsittelylehdet on samalla varustettu nimikirjaimillamme.	Tarkastusaika Tuusniemi 9.1.2018 klo 14:00 alkaen Allekirjoitukset   Maija Räsänen Jarkko Toivanen	
PÖYTÄKIRJA ON PIDETTY YLEISESTI NÄHTÄVÄNÄ	Paikka ja pvm Tuusniemi 15.1.2018 Virka-asema Arkistosihteeri Allekirjoitus  Maija-Liisa Itkonen	

1422

JT

OIKAISUVAATIMUS HALLINTOJOHTAJAN VIRKASUHTeen PURKAMISESTA KOEAIKANA

Asian aikaisempi otsikko: HALLINTOJOHTAJAN KUULEMINEN VIRKASUHTeen MAHDOLLISESTA PURKAMISESTA KOEAIKANA

Khall 192 § 13.11.2017 Hallintojohtaja Helena Meyes on valittu Tuusniemen kunnan hallintojohtajan virkaan valtuuston päätöksellä 11 §, 8.5.2017. Päätöksen mukaan viran täyttämiseksi noudatetaan kuuden kuukauden koeaikaa. Hallintojohtaja aloitti virassaan 29.5.2017 kunnan hallituksen 15.5.2017 antamalla viranhoitomääräyksellä, 66 §. Virantoimituksen aloittamiseen liittyvä koeaika päättyy siten 28.11.2017.

Kunnanhallituksen näkemyksen mukaan hallintojohtajan tehtävien hoito eikä käytös ole vastannut sitä mitä häneltä asemansa puolesta edellytetään. Tämän vuoksi kunnanhallitus harkitsee hallintojohtajan virkasuhteen purkamista koeaikana. Kuuleminen tapahtuu oheisella liitteellä olevassa kuulemiskirjeessä yksilöidyistä seikoista. Ennen asian ratkaisemista kunnanhallitus varaa hallintojohtajalle tilaisuuden tulla asiassa kuulluksi ja selvityksen antamiseen. Kuulemistilaisuus on 20.11.2017 klo 17.00 alkavassa kunnanhallituksen kokouksessa. Hallintojohtajalla on oikeus käyttää kuulemisessa avustajaa. Selvityksen antamatta jättäminen ei estä ratkaisemasta asiaa.

Kunnanjohtajan päätösehdotus:

Kunnanhallitus päättää kuulla asiassa hallintojohtajaa oheisena liitteenä olevalla kuulemiskirjeellä ennen mahdollista virkasuhteen purkamista koeajalla. Kuuleminen tapahtuu 20.11.2017 klo 17.00 alkavassa kunnanhallituksen kokouksessa. Hallintojohtajalla on oikeus käyttää kuulemisessa avustajaa. Selvityksen antamatta jättäminen ei estä ratkaisemasta asiaa.

Pöytäkirjamerkinnot:

1. Kunnanhallitus päätti ottaa asian käsittelyyn esittelijän käsiltä
2. Hallintojohtaja Helena Meyes poistui esteellisenä kokouksesta asian käsittelyn ajaksi. Pöytäkirjanpitäjänä tämän pykälän ajan toimi kunnanjohtaja Timo Kiviluoma
3. Pöytäkirja tarkastettiin tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Päätös: Kunnanhallitus hyväksyi kunnanjohtajan päätösehdotuksen yksimielisesti.

Khall 198 § 20.11.2017 Kunnanhallitus kuulee kokouksessaan hallintojohtajaa kuulemiskirjeessä yksilöidyistä asioista, mitkä ovat:

14.12.17

JO JT VR

1. Osallistuminen esteellisenä kunnanjohtajan valintaprosessiin. Olette hakeneet kesällä 2017 Tuusniemen kunnassa avoinna olevaan kunnanjohtajan virkaan. Tämän vuoksi olette olleet esteellinen toimimaan millään tavalla kunnanjohtajan valintaprosessissa. Tästä huolimatta olette todistettavasti osallistuneet konkreettisesti ja omatoimisesti hakemusten arviointiprosessiin Teille erikseen annettuun kieltoon saakka.
2. Virkatehtävän laiminlyönti. Kauppakirjojen laatiminen kuuluu hallintojohtajan työtehtäviin. Vs. kunnanjohtaja on 22.9.2017 lähettämällänsä sähköpostilla kehottanut teitä viimeistelemään kauppakirjat sovittuun kauppakirjojen allekirjoitustilaisuuteen. Olette sähköpostiviestillä yksiselitteisesti kieltäytyneet hoitamasta kyseistä virkatehtävääne. Tämän vuoksi jo alustavasti sovittu kaupantekotilaisuus on jouduttu perumaan ja siirtämään myöhempään ajankohtaan. Olette lisäksi saman sähköpostiviestinne mukaan sopineet teknisen johtajan kanssa, että jatkossa hän tekisi maakauppojen valmistelut, vaikka näiden tehtävien delegointi toimialajohtajalle ei perustu kunnan hallintosääntöön tai muutoinkaan hallintojohtajan toimivaltaan.
3. Kahviedun tarjoaminen kunnan henkilöstölle. Kunnan henkilöstöllä on ollut aikoinaan ollut ns. vähäisenä henkilökuntaetuna työnantajan tarjoamana kahvi virkistystauolla. Edusta on kuitenkin luovuttu muutamia vuosia sitten osana kunnan talouden tasapainottamistoimenpiteitä. Olette 20.10.2017 lähettämällänsä sähköpostiviestillä (jakelu: kunnan henkilöstö ja luottamushenkilöstö) ilmoittaneet, että vastedes henkilökuntakahvit juodaan kunnan tarjoamana. Koska tästä asiasta päättämisestä ei ole kunnan hallintosäännössä erikseen valtuutusta, asiassa toimivaltainen on kunnanhallitus yleistoimivaltansa puitteissa.
4. Toistuva viestittely omaan toimivaltaan kuulumattomista asioista kunnan tytäryhteisön operatiiviselle johdolle. Hallintojohtaja vastaa hallintosäännön mukaan muun muassa taloudesta. Tästä lähtökohdasta tarkasteltuna hallintojohtajalla on oikeus pyytää kunnan tytäryhtiön, Tuusniemen Teollisuus Oy:n operatiiviselta johdolta tietoa esimerkiksi kunnan talousarvioon varattavien, yhtiötä koskevien menojen määrästä. Olette toistuvasti vaatineet tietoja, jotka selkeästi liittyvät yhtiön konsernivalvonnan piiriin, vaikka yhtiön toimitusjohtaja on asiasta useita kertoja teille tästä maininnut. Yhtiön konsernivalvonta kuuluu kuntalain ja kunnan hallintosäännön mukaan kunnan konsernijohtolle, mihin hallintojohtajaa ei lueta kuuluvaksi.

Kunnanjohtajan päätösehdotus:

MAA

JT MR
JT

Kunnanhallitus kuulee hallintojohtajaa edellä esittelytekstissä ja hallintojohtajan kuulemiskirjeessä yksilöidyistä asioista ja päättää, mihin mahdollisiin toimiin hallintojohtajan antama selvitys huomiioon ottaen on aiheutta.

Pöytäkirjamerkinnot:

1. Kunnanhallitus kuuli hallintojohtajaa asiassa. Hallintojohtajan antama kirjallinen selvitys on pöytäkirjan liitteenä.
2. Hallintojohtaja ja avustaja poistuivat kokouksesta esteellisenä kuulemisen jälkeen asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi
3. Pöytäkirja tarkastettiin tämän pykälän osalta kokouksessa

Kokouskäsittely:

Terttu Kolari esitti, että asia palautetaan uudelleen valmisteluun. Irma Riekkinen ja Maija-Leena Räsänen kannattivat Kolarin esitystä. Puheenjohtaja Jorma Voutilainen esitti Juha Pitkäsen kannattamana, että asian käsittelyä jatketaan. Suoritettiin äänestys käden nostolla, jossa jaa-äänellä kokousta jatketaan ja ei-äänellä asia palautetaan uudelleen valmisteluun. Suoritettua äänestyksessä asian käsittelemisen jatkamista kannattivat Jorma Voutilainen, Jarkko Toivanen, Maija Räsänen ja Juha Pitkänen. Asian palauttamista uudelleen valmisteluun kannattivat Terttu Kolari, Irma Riekkinen ja Maija-Leena Räsänen. Puheenjohtaja totesi, että äänin 4-3 asian käsittelyä jatketaan.

Puheenjohtaja Jorma Voutilainen esitti Juha Pitkäsen kannattamana, että hallintojohtaja Helena Meyesin virkasuhde puretaan koeaikana. Terttu Kolari esitti, ettei hallintojohtajan virkasuhdetta pureta koeaikapurkuna. Irma Riekkinen ja Maija-Leena Räsänen kannattivat Terttu Kolarin esitystä. Puheenjohtaja totesi asiassa olevan kaksi kannatettua esitystä, joten asiasta on äänestettävä. Äänestys suoritettiin käden nostolla, jossa jaa-äänellä koeaikapurku tehdään ja ei-äänellä hallintojohtajan koeaikapurkua ei tehdä. Kädennosto äänestyksessä jaa-äänen antoivat Jorma Voutilainen, Jarkko Toivanen, Maija Räsänen ja Juha Pitkänen. Ei-äänen antoivat Terttu Kolari, Irma Riekkinen ja Maija-Leena Räsänen. Puheenjohtaja totesi hallintojohtajan viran koeaikapurun toteutumisen päätetyksi äänin 4-3.

Päätös:

Puheenjohtaja totesi äänestyksen jälkeen päätökseksi tulleen, että hallintojohtajan virkasuhde puretaan koeaikapurkuna. Perusteena ovat kuulemiskirjeessä ja pykälän esittelytekstissä yksilöidyt asiat.

Pöytäkirjaan eriävän mielipiteen jättivät Terttu Kolari, Irma Riekkinen ja Maija-Leena Räsänen.

19.12.18

17 12
15

Khall § 9

Kuntaan on saapunut oikaisuvaatimusajan kuluessa 29.11.2017 Helena Meyesin oikaisuvaatimus kunnanhallituksen päätökseen 20.11.2017 § 198. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan kunnanhallituksen oikaisevan kyseisen hallintojohtajan virkasuhteen purkamista koeaikana koskevan päätöksensä. Oikaisuvaatimuksen mukaan kunnanhallituksen tekemälle hallintojohtajan virkasuhteen koeaikapurulle ei ole laillista perustetta. Oikaisuvaatimuksen perusteluina viitataan hallintojohtajan kunnanhallituksen kokouksessa 20.11.2017 antamaan kirjalliseen vastineeseen. Oikaisuvaatimus on liitteenä ja jo aikaisemmin pöytäkirjan liitteenä ollut hallintojohtajan kirjallinen vastine viiteaineistona.

Hallintojohtajan 20.11.2017 antaman selvityksen keskeiset kohdat ja niiden arviointi

1. Osallistuminen esteellisenä kunnanjohtajan valintaprosessiin. Hallintojohtajan vastineen mukaan hallintojohtaja ei ole osallistunut esteellisenä kunnanjohtajan valintaprosessiin, vaan on laatinut hakijoista luettelon. Syynä on ollut selvityksen mukaan asian kiireellisyys.

Vastineen arviointi:

Haku aika kunnanjohtajan avoinna olleeseen virkaan päättyi 28.7.2017 klo 16.00. Haku tapahtui sähköisessä järjestelmässä. Hallintojohtaja on hakenut kunnanjohtajan virkaa 28.7.2017, määräajan kuluessa. Vs. kunnanjohtaja oli palauttamassa hoitamaan virkaansa vuosilomaltaan maanantaina 31.7.2017. Hän oli viikonloppuna heti hakuajan päättymisen jälkeen kotoaan käsin perehtynyt sähköisinä jätettyihin hakemuksiin, jolloin hän huomasi myös hallintojohtajan hakeneen avoinna ollutta kunnanjohtajan virkaa. Hän otti yhteyttä hallintojohtajaan ja kielsi etukäteen häntä osallistumasta millään tavalla asian valmisteluun syntyneen esteellisyyden vuoksi. Vs. kunnanjohtaja kertoi hallintojohtajalle valmistelewansa kyseisen asian kunnanhallituksen kokoukseen. Tästä huolimatta hallintojohtaja laati hakijoista yhteenvetoja lähettäen niitä lehdistölle sekä kunnanhallituksen jäsenille sekä valtuuston puheenjohtajistolle. Lähettämiinsä yhteenvetoihin hallintojohtaja oli lisännyt käsin omia merkintöjään. Hallintojohtaja lopetti asian valmistelun vasta kun saman päivän aikana kunnanhallituksen varapuheenjohtaja kielsi häntä toimimasta esteellisenä asiassa. Kunnasta otettiin viipymättä kaksi kertaa yhteyttä Suomen Kuntaliiton lakimiehiin tilanteen oikeudellisesti arvioimiseksi. Kuntaliiton lakimiesten näkemyksen mukaan hallintojohtajan toimiminen asiassa esteellisenä oli niin ilmeistä, että he kehottivat harkitsemaan koko kunnanjohtajan hakuprosessin käynnistämistä uudelleen.

2. Virkatehtävän laiminlyönti

HR

JP AP JT

Kunnanhallitus 8.1.2018 § 9

Hallintojohtajan vastineen mukaan hallintojohtaja oli ollut 22.9.2017 sairauslomalla, jolloin hänellä olisi ollut hyväksyttävä syy kieltäytyä kauppakirjojen viimeistelemisestä.

Vastineen arviointi:

Hallintojohtaja on ollut 22.9.2017 esimiehen luvalla sairauslomalla, kuten hän selvityksessään on kertonut. Hänen esimiehensä, vs. kunnanjohtaja ei kuitenkaan viestinsä lähettämisen vaiheessa kyseisenä päivänä kello 12.37 tiennyt asiasta. Kauppakirjojen allekirjoittaminen oli sovittu tapahtuvan 25.9.2017 kello 16.00, joten kauppakirjojen viimeistelemisen olisi tarvittaessa ehtinyt tekemään myös vielä kaupantekopäivänä.

3. Kahviedun tarjoaminen kunnan henkilöstölle

Hallintojohtajan vastineen mukaan hallintojohtaja oli siinä käsityksessä, että henkilökunnan kahviedusta päättäminen kuuluisi hänen toimivaltaansa. Lisäksi saadussa selvityksessä väitetään, että hallintojohtajan toiminnalle olisi kunnanjohtajan hyväksyntä.

Vastineen arviointi:

Tuusniemen kunnanvaltuusto on päättänyt 17.12.2014 § 64 kunnan toiminnan ja talouden saneerausohjelman osana ei-lakisääteisten palvelujen karsimisesta vuodesta 2015 alkaen. Kyseisen pykälän liitteestä käy selkeästi ilmi, että työnantajan kahvitarvikkeiden kustantaminen on yksi karsituista mennoeristä. Valtuusto ei ole kyseistä päätöstään henkilökunnan kahvitarvikkeiden osalta myöhemminkään muuttanut. Kunnan hallinnosta vastaavana hallintojohtaja on tiennyt tai ainakin hänen olisi tullut tietää kyseisestä valtuuston päätöksestä. Joka tapauksessa hallintojohtaja on tiennyt tai hänen olisi pitänyt tietää myös kunnan taloudesta vastaavana viranhaltijana, ettei kunnan varsin tarkalla tasolla laaditussa talousarviossa ole määrärahaa vuodelle 2017 henkilökunnan kahvitarvikkeiden ostamiseen. Hallintojohtajan toiminta on ollut näiltä osin selkeästi vastoin valtuuston nimenomaista päätöstä. Lisäksi saadussa vastineessa esitetään väite, että tälle hallintojohtajan toiminnalle olisi ollut kunnanjohtajan lupa. Tämä väite on tosiasioiden perustumaton. Todettakoon myös, että kunnanjohtaja on ilmoittanut kunnan henkilöstölle, ettei hallintojohtajan ilmoittamaa käytäntöä voida jatkaa, koska tämän henkilökuntaedun lopettamisesta on olemassa kyseinen valtuuston lainvoimainen päätös.

4. Toistuva viestittely omaan toimivaltaan kuuluvissa asioissa kunnan tytäryhteisön operatiiviselle johdolle

14.12

15.12

NT

Kunnanhallitus 8.1.2018 § 9

Hallintojohtajan vastineen mukaan hän on pyytänyt vastineessa kuvatuilla sähköpostiviesteillä vastineessa kuvatut tiedot Tuusniemen Teollisuus Oy:n toimitusjohtajalta. Vastineen mukaan hallintojohtaja myös sai talousarviokirjaa varten pyytämänsä tiedot. Vastineessa tuodaan esille hallintojohtajan ja Tuusniemen Teollisuus Oy:n toimitusjohtajan välistä viestin vaihtoa liittyen yhtiön konsernivalvontaan. Vastineen mukaan nämä asiat kuuluvat hallintojohtajan virkavelvollisuuksiin.

Vastineen arviointi:

Kuten jo hallintojohtajan kuulemisessa on todettu, talousarvion valmisteluun liittyvien tietojen saantiin hallintojohtajalla on oikeus. Sen sijaan konsernivalvontaan liittyvät tehtävät eivät kuulu hallintojohtajan virkatehtäviin. Kuntalain ja kunnan hallintosäännön mukaan kunnan konsernijohtoon muodostavat kunnanjohtaja ja kunnanhallitus. Konsernivalvontaa toteutetaan käytännössä muun muassa siten, että kunnanjohtaja käy jatkuvaa vuoropuhelua yhtiön toimitusjohtajan ja tarvittaessa hallituksen puheenjohtajan kanssa. Kunnanjohtaja osallistuu myös yhtiön hallituksen kokouksiin läsnäolo- ja puheoikeudella. Kunnanjohtaja raportoi yhtiön toiminnasta oleelliset asiat edelleen kunnanhallitukselle. Lisäksi yhtiö raportoi muutoinkin tarvittavassa laajuudessa konsernijohtolle. Hallintojohtaja on ollut tietoinen hallintosäännössä määritellyistä toimivallastaan sekä siitä, ketkä kuuluvat kunnan konsernijohtoon sekä yhtiöltä konsernijohtolle tapahtuvasta raportointitavoista.

Hallintojohtajan vastineessa on käsitelty ainoastaan sähköpostilla tapahtunutta viestittelyä. Toimitusjohtaja on ilmoittanut muun muassa yhtiön hallituksen puheenjohtajalle sekä kunnanjohtajalle hallintojohtajan toistuvasta suullisesta viestinnästä, liittyen yhtiön operatiiviseen toimintaan. Tämä viestintä ei ole kuulunut myöskään hallintojohtajan toimivaltaan, eikä sitä voida pitää kaikilta osin esittämistavaltaankaan asiallisena.

Valmistelija: kunnanjohtaja Timo Kiviluoma, puh. 044 7209047

Kunnanjohtajan päätösehdotus:

Kunnanhallitus hylkää oikaisuvaatimuksen perusteettomana, koska hallintojohtajan virkasuhteen purkamiseen koeaikana on ollut laissa tarkoitettu asiallinen syy.

Kokouskäsitely:

Terttu Kolari esitti, että oikaisuvaatimus hyväksytään. Irma Riekkinen ja Maija-Leena Räsänen kannattivat Kolarin esitystä. Puheenjohtaja totesi, että koska on

14.12.18

15.12.18

17

Kunnanhallitus 8.1.2018 § 9

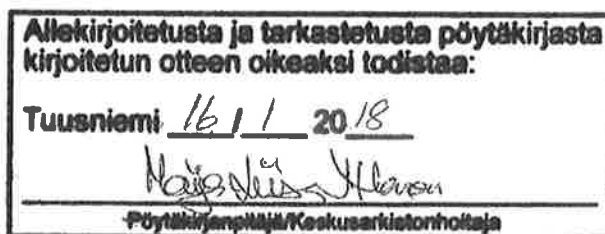
tehty kannatettu vastaesitys pohjaesityksenä olleeseen kunnanjohtajan päätösehdotukseen, asiasta on äänestettävä. Oikaisuvaatimuksen hylkäämistä äänestyksessä kannattivat Jorma Voutilainen, Jarkko Toivanen, Maija Räsänen ja Juha Pitkänen. Äänestyksessä oikaisuvaatimuksen hyväksymistä kannattivat Terttu Kolari, Irma Riekkinen ja Maija-Leena Räsänen. Puheenjohtaja totesi hallintojohtajan jättämän oikaisuvaatimuksen tulleen hylätyksi äänin 4-3.

Päätös: Kunnanhallitus päätti hylätä oikaisuvaatimuksen äänin 4-3.

Terttu Kolari jätti päätöksestä liitteenä olevan eriävän mielipiteen.

Merkittiin, että Sirpa Hartojoki poistui kokouksesta esteellisenä tämän asian käsittelyn ajaksi. Perustelut: Intressijäävi. Pöytäkirjanpitäjänä toimi asian käsittelyn ajan kunnanjohtaja Timo Kiviluoma.

Tiedoksi/toimenpiteitä varten: Helena Meyes



MDP

JT KR

JP

OIKAISUVAATIMUSOHJEET JA VALITUSOSOITUS

Tuusniemen kunnanhallitus

Kokouspäivämäärä

Muutoksenhakukiellot

8.1.2018

Kieltojen perusteet	Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa. Pykälät: 1, 2, 7, 10, 12
	Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 134 §:n 1 mom mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla: Pykälät: 3, 4, 5, 6, 8, 11
	Hvall 3 §:n 1 mom./muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla. Pykälät ja valituskieltojen perusteet:

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Oikaisuvaatimusviranomaisen ja -aika	Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite: Tuusniemen kunnanhallitus Keskitie 22, 71200 Tuusniemi Pykälät: 3, 4, 5, 6, 8, 11
Oikaisuvaatimuksen sisältö	Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimuksesta on käytävä selville vaatimus perustuneen ja se on oikaisuvaatimuksen tekijän allekirjoitettava. Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje/valitusosoitus liitetään pöytäkirjaotteeseen. Liitetään pöytäkirjaan.

MLD

NT

Valitusviranomainen ja valitusaika	Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen. Valitusviranomainen, osoite ja postiosoite: Itä-Suomen hallinto-oikeus Minna Canthin katu 64 PL 1744, 70101 Kuopio Puhelin: 029 56 42500, asiakaspalvelu 029 56 42502 Faksi: 029 56 42501 Sähköposti: ita-suomi.hao(at)oikeus.fi Kunnallisvalitus, pykälät: 9 Valitusaika 30 päivää Hallintovalitus, pykälät: Valitusaika 30 päivää Muu valitusviranomainen, osoite ja postiosoite: Markkinaoikeus Erottajankatu 1-3 PL 118, 00131 Helsinki Pykälät: Valitusaika 14 päivää Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista.
Valituskirja	Valituskirjassa on ilmoitettava - valittajan nimi, ammatti, asuin- ja postiosoite - päätös, johon haetaan muutosta - miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi - muutosvaatimuksen perusteet Valituskirja on valittajan tai valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinkunta ja postiosoite. Valituskirjaan on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai viran puolesta oikeaksi todistettuna jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.
Valitusasiakirjojen toimittaminen	Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä. Valitusasiakirjat toimitettava (jos muulle kuin valitusviranomaiselle): Nimi, osoite ja postiosoite: Pykälät:
	Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje/valitusosoitus liitetään pöytäkirjaotteeseen. Liitetään pöytäkirjaan.

MLP

JQ

Terttu Kolarin esitys, kunnanhallituksen kokouksen 8.1.2018 § 9

Tuusniemen kunnanhallituksella ei ole laillista perustetta virkasuhteen purkamiseen, eikä virkasuhdetta voida purkaa koeaikanakaan syrjivällä ja epäasallisella perusteella. Laki kunnallisesta viranhaltijasta § 8.

Edellä olevan perusteella ja lisäksi koeaikapurku perusteet on osoitettu oikaisuvaatimuksessa epäasiallisiksi ja syrjiviksi sekä ovat näin ollen lainvastaisia.

Kunnanhallitus hyväksyy Helena Meyesin oikaisuvaatimuksen.

MR

JT
MR
JT

ITÄ-SUOMEN
HALLINTO-OIKEUS

20. 02. 2018

SAAPUNUT

ITÄ-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDELLE

ASIA Valitus

MUUTOKSENHAUN KOHDE

Tuusniemen kunnanhallituksen päätös 8.1.2018 § 9 tekemä päätös valittajan oikaisuvaatimuksen johdosta (oikaisuvaatimuksen kohteena kunnanhallituksen päätös 20.11.2017 § 198)

VALITTAJA

Helena Meyes

ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

Tuomo Vatanen
asianajaja, Kontiolahti

Asianajotoimisto Surakka Oy
Koulukatu 20, 80100 Joensuu
puh. (013) 252 7700
fax (013) 252 7710
e-mail: tuomo.vatanen@heikkisurakka.com

VAATIMUKSET

1. Tuusniemen kunnanhallituksen päätökset, joilla valittajan virkasuhde on purettu (20.11.2017 § 198) ja oikaisuvaatimus on hylätty (8.1.2018 § 9), on kumottava ja valittajan virkasuhde on määrättävä jatkumaan katkeamattomana.

MDR

NT

2. Tuusniemen kunta on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut myöhemmin esitettävän laskun mukaan korkolain 4.1 §:n mukaisesti viivästyskorkoineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut korvauksen tuomitsemispäivästä. Tähänastisten kulujen määrä ilmenee oheisesta laskelmasta.

PERUSTEET

Tuusniemen kunta on purkanut valittajan virkasuhteen koeaikana päätöksessä ilmoitettujen syiden perusteella. Tämän vuoksi asiassa on ratkaisevaa se, onko valittaja menetellyt kyseisissä tilanteissa moitittavasti. Jos näin ei ole, on virkasuhteen katsottava tulleen puretuksi kunnallisesta viranhaltijaista annetun lain 8.2 §:n ja 12 §:n tarkoittamin tavoin syrjivillä tai muuten epäasiallisilla perusteilla.

1. Osallistuminen esteellisenä kunnanjohtajan valintaprosessiin

Hallintolain 27 §:n mukaan virkamies ei saa osallistua asiaan käsittelyyn eikä olla läsnä asiaa käsiteltäessä, jos hän on esteellinen. Valittaja ei ole osallistunut millään tavoin kunnanjohtajan virkaa hakeneiden arviointiin tai päätöksentekoon asiassa eli ei siis ole osallistunut asian käsittelyyn. Hän on ainoastaan laatinut hakijoista luettelon, johon hakijat on kirjattu hakemusten saapumisjärjestyksessä. Hakijoita ei ole arvioitu asiakirjassa millään tavoin eikä heistä ole kirjattu luetteloon mitään arvionvaraisia seikkoja. Valittaja on täydentänyt luetteloa sitä mukaa kuin uusia hakemuksia on saapunut.

Valittaja on voinut olla asiassa ylipäätään esteellinen vasta sen jälkeen, kun hän on hakenut virkaa. Tämä on tapahtunut 28.7.2017. Hakemuksensa jälkeen hän ainoastaan lisäsi luetteloon viimeiset hakijat ja toimitti sen kunnanhallitukselle samana päivänä välittömästi hakuajan päättymisen jälkeen. Luettelon hän toimitti sähköisesti eikä siinä ole ollut mitään hänen käsin tekemiään merkintöjä. Vastine oikaisuvaatimukseen ei siis pidä tältä osin paikkaansa vaan kynämerkintöjen täytyy olla jonkun muun tekemiä. Valittaja ei ole osallistunut luettelon laatimisen jälkeen mitenkään asian käsittelyyn. Asia ilmenee oheisesta kunnanhallituksen pöytäkirjasta: valittaja ei ole ollut läsnä kokouksessa 1.8.2017, jossa asiaa käsiteltiin.

Asiassa on kysymys siis vain siitä, voidaanko valittajan katsoa toimineen moitittavasti viimeistelessään hakijaluettelon ja toimittaessaan sen kunnanhallituksen jäsenille. Luetteloa tarvittiin kunnanhallituksen kokoukseen 31.7.2017 eikä se olisi ollut jäsenten käytössä riittävän ajoissa ilman valittajan toimia. Kunnanhallitus oli määrännyt valittajan hoitamaan asiaa, koska vs. kunnanjohtaja oli vuosilomalla.

WLR

ST

Hallintolain 30 §:n mukaan virkamies saa käsitellä kiireellisen asian, jonka ratkaisuun esteellisyys ei voi vaikuttaa. Näin ollen valittajan ei voitaisi katsoa kyseisen luettelon täydentämisellä menetelleen moitittavasti edes siinä tapauksessa, että hänen vastoin kantaamme katsottaisiin tällä tavoin osallistuneen asian käsittelyyn. Näin ei kuitenkaan ole: esteellisyysäännöt eivät koske asian käsittelyn mahdollistavia teknisiä toimia ja tavanomaista toimistotyötä, kuten tekstinkäsittelyä, kopiointia tai asiakirjan lähettämistä¹.

2. Virkatehtävän laiminlyönti

Valittajan on väitetty laiminlyöneen virkatehtävänsä kieltäytymällä viimeistelmästä 22.9.2017 kauppakirjaa vaikka vs. kunnanjohtaja oli tätä sähköpostilla pyytänyt. Asiassa on riidatonta, että valittaja oli kyseisenä päivänä sairauslomalla eikä häneltä ole voitu edellyttää työtehtävien tekemistä. Hän ei siis ole laiminlyönyt työtehtäviään tässäkään tapauksessa. Koeaikapurkua ei voida perustaa virkamiehen sairauteen.

Kunta on käyttänyt ”laiminlyöntiä” 22.9.2017 koeaikapurun perusteena, vaikka valittaja osoitti häntä kuultaessa olleensa kyseisenä päivänä sairaana. Valittajan vedottua samaan seikkaan oikaisuvaatimuksessaan, toteaa kunta vastineessaan, että kauppakirja olisi voitu viimeistellä myös 25.9.2017. Näin olisi toki voitukin tehdä, ellei kunnanjohtaja olisi siirtänyt kauppaa myöhemmäksi. Valittajan ei ole ennen virkasuhteen purkamista väitetty laiminlyöneen velvolluksiaan kyseisen sairauslomapäivän jälkeen eikä häntä ei ole kuultu tällaisesta väitteestä ennen virkasuhteen purkamista. Tämän vuoksi kunnan uuden väitteen ainoa merkitys asiassa on se, että se osoittaa kunnan menettelyn epäasiallisuutta. Koeaikapurkua on perusteltu ja perustellaan näennäisillä syillä, koska asiallisia perusteita virkasuhteen päättämiseen ei ole.

3. Kahviedun tarjoaminen kunnan henkilöstölle

Tuusniemen kunnan hallintosäännön mukaan hallintojohtaja vastaa mm. henkilöstöhallinnosta ja ateriapalveluista ja päättää esimerkiksi työntekijöiden kokemus-, määrävuosi-, ammattiala- ja vastaavista lisistä. Tätä taustaa vasten valittaja on ollut siinä käsityksessä, että hän, tai ainakin kunnanjohtaja, on voinut päättää niin pienestä asiasta kuin kahvitarpeiden ostaminen henkilökuntaa varten: kahvitarvikkeiden hankkiminen 140 työntekijälle maksanee noin 10 euroa päivässä. Pullaa ei ole ostettu.

¹ Olli Mäenpää, Hallinto-oikeus, 2004, s. 288

142P

JT

Valittajan kuulemisen yhteydessä väitettiin, että kahvin ja sokerin hankkiminen kunnantalolle olisi edellyttänyt kunnanhallituksen päätöstä. Oikaisuvastaukseen annetussa vastineessa väitetään, että tällainen asia olisi kuulunut kunnanvaltuuston päätettäväksi. Nämä seikat osoittavat, että myös kunnanhallitukselle on epäselvää, kuka asiasta sai päättää.

Valittaja on toiminut hyvässä uskossa luottaen kunnanjohtajalta saamaansa suostumukseen palauttaa henkilökunnan aamu- ja päiväkahvit. Vastineessa väitetään, ettei tällaista suostumusta ole annettu. Kunnanjohtaja nautti kuitenkin itsekin lähes päivittäin kyseisiä kahveja niiden tarjoamisen aloittamisesta 20.10.2017 lukien. Ei ole edes väitetty, että kunnanjohtaja tai joku muu olisi kyseenalaistanut tarjoilun hyväksyttävyyttä ennen 13.11.2017, jona päivänä päivätyssä kuulemiskirjeessä asia tuli ensimmäistä kertaa esiin. Tarjoilu lopetettiin henkilökunnalle lähetetyllä sähköpostiviestillä vasta 21.11.2017 eli päivän jälkeen, kun valittaja vetosi sen jatkumiseen kuulemistilaisuudessa 20.11.2017. Mikäli valittajan olisi todella katsottu toimineen asiassa virheellisesti ja ilman kunnanjohtajan lupaa, olisi kunnanjohtaja toki puuttunut asiaan välittömästi eikä olisi varmasti itse luvattomia kahveja juonut.

Valittaja ei ole itse saanut asiassa mitään etua, koska hänen tapanaan oli juoda itse keittämäänsä erikoiskahvia.

4. Toistuva viestittely omaan toimivaltaan kuuluvissa asioissa kunnan tytäryhtiön operatiiviselle johdolle

Asiassa on riidatonta, että hallintojohtaja vastaa muun muassa kunnan taloushallinnosta ja hänen tehtäviinsä on kuulunut tietojen pyytäminen Tuusniemen Teollisuus Oy:n operatiiviselta johdolta talousarviota varten.

Kuulemiskirjeessä 13.11.2017 valittajan on väitetty syyllistyneet toistuvaan viestittelyyn omaan toimivaltaansa kuulumattomissa asioissa. Tämän vuoksi valittaja antoi kuulemisen yhteydessä selvityksen viesteistä, jotka hän on lähettänyt Tuusniemen Teollisuus Oy:n toimitusjohtajalle:

1. Valittaja pyysi marraskuun alussa Tuusniemen Teollisuus Oy:n toimitusjohtajalta Talousarviokirjaa varten tietyn tekstiosan, jonka hän myös sai.
2. Valittaja pyysi sähköpostiviestillään 9.11.2017 toimitusjohtajalta vielä kunnanhallituksen kokousta 22.1.2018 varten raportin tytäryhtiön toiminnasta ja taloudesta. Samalla hän mainitsi konserniohjeen määräyksestä, jonka mukaan tällainen raportti tulee antaa kunnanhallitukselle kolmannesvuositain.
3. Toimitusjohtaja Tuija Valta ilmoitti 10.11.2017 yhtiön toimivan laillisesti ja raportoivansa kunnanhallitukselle jatkuvasti. Tämän jälkeen valittaja totesi saman päivän viestissään, ettei konserniohjeen mukaisia raportteja ole käsi-

MLR

JT

telty kunnanhallituksessa ainakaan viimeisen puolen vuoden aikana. Lisäksi hän ilmoitti, että konserniohjeen mukaan tytäryhteisön tulee toimittaa kunnalle talousarvio marraskuun loppuun mennessä. Viestissään valittaja selvensi myös tiettyjä taloushallintoon liittyviä yksityiskohtia. Tuija Valta ilmoitti pitävänsä viestittelyä ajanhukkana ja katsovansa, etteivät yhtiön taloudenhoito kuulu hallintojohtajalle

Valittaja siis lähetti Tuija Vallalle ainoastaan edellä mainitut kolme sähköpostiviestiä, jotka kaikki käsittelivät hänen vastuulleen kuuluvia taloushallintoon ja kunnanhallituksen päätösten valmisteluun liittyviä seikkoja. Oikaisuvaatimukseen annetussa vastineessa kunta ei ole enää kyseenalaistanut näiden viestien asianmukaisuutta. Sen sijaan kunta on vedonnut valittajan toistuvaan suulliseen viestintään, joka ei ole kunnan mielestä kuulunut hänen toimivaltaansa eikä ole ollut esittämistavaltaan kaikilta osin asiallista. Valittajaa ei ole kuultu tällaisesta uudesta perusteesta. Tällä väitteellään kunta tulee itse asiassa paljastaneeksi menettelynsä epäasiallisuuden.

Kunta ei ole mitenkään yksilöinyt sitä, mitä toimivaltaansa kuulumattomia kysymyksiä valittajan katsotaan suullisesti esittäneen tai millä tavoin hän olisi käyttäytynyt epäasiallisesti. Valittajalle ei ole varattu minkäänlaista mahdollisuutta puolustautua tällaisia väitteitä vastaan. Valittaja ja Tuija Valta ovat tunteet toisensa pitkän aikaa ja he kulkivat työmatkansa Siilinjärveltä Tuusniemelle yhdessä. Tällöin he ovat luonnollisesti keskustelleet ystävinä paljon kaikenlaisista asioista. Näihin keskusteluihin ei ole kuitenkaan liittynyt mitään sellaista, joka voisi olla perusteena valittajan virkasuhteen päättämiseen.

Koeaikapurun peruste on tältäkin osin elänyt sen jälkeen, kun valittaja kuulemistilaisuudessa osoitti alkuperäisen perusteen virheelliseksi. Viranhaltijaa tulee kuulla virkasuhteen päättämisen syistä perusteluineen ennen virkasuhteen päättämistä. Tämän vuoksi kunta ei voi enää tässä vaiheessa esittää uusia perusteita koeaikapurulle. Vaikka katsottaisiinkin, että tämä on mahdollista, tulisi valittajalla olla mahdollisuus esittää oma kantansa tapahtumain kulusta. Pelkän keskustelujen ja niiden sisältöä koskevan yksilöimättömän väitteen perusteella tämä ei ole mahdollista.

Lopuksi

Valittajan virkasuhde alkoi 29.5.2017 ja se siis päätettiin vasta aivan koeajan loppussa. Huomattavaa on, että koeaikapurua perustellaan erilaisilla toisiinsa liittymättömillä tapahtumilla, joista osa on kuukausia vanhoja. Mistään niistä ei ole huomautettu valittajalle aikaisemmin vaan asiat ovat tulleet hänen tietoonsa vasta kuulemiskirjeessä. Kaikki tämä viittaa siihen, että näillä väitteillä on haluttu hämärtää virkasuhteen päättämisen todellista syytä.

MR

15

Todellisenä syynä valittajan virkasuhteen päättämislle lieenee se, että hän on esittänyt Tuusniemen Teollisuuskylä Oy:n toimintaan liittymen jonkun mielipiteen, jota ei jostain syystä ole pidetty suotavana. Koeaikapurku valittajan esittämien mielipiteiden perusteella olisi epäasiallista siinäkin tapauksessa, että hän olisi esittänyt niitä tehtäviinsä kuulumattomista seikoista (laki kunnallisesta viranhaltijasta 12 § ja yhdenvertaisuuslain 8 §). Koska kyse on kunnan talouden kannalta merkittävästä yhtiöstä, on valittajan toimenkuvaan kuulunut ottaa kantaa havaitsemiinsa epäkohtiin myös kyseisen yhtiön toimintaan liittyvissä asioissa.

Koska kunta on perustanut koeaikapurun juuri esitettyihin seikkoihin, joudutaan asiaa arvioimaan vain niiden perusteella. Sillä, että kunta olisi mahdollisesti voinut purkaa virkasuhteen muulla tavoin, ei ole asian kannalta merkitystä. Mielestämme edellä esitetty osoittaa, ettei Tuusniemen kunnalla ole ollut laillista perustetta valittajan virkasuhteen purkamiseen. Tämän vuoksi päätös tulee kumota.

NÄYTTÖ

Kirjalliset todisteet

1. Ote Tuusniemen kunnanhallituksen pöytäkirjasta 31.7./31.8.2017
Todistusteema: valittaja ei ole osallistunut kunnanjohtajan valintaa koskevaan käsittelyyn
2. Sähköpostit 9.-10.11.2017
Todistusteema: valittajan viestittely Tuusniemen Teollisuus Oy:öön liittymen

Joensuussa, 19. helmikuuta 2018

Tuomo Vatanen
asianajaja, Kontiolahti

LIITTEET

1. Em. kirjalliset todisteet
2. Tuusniemen kunnanhallituksen päätös 8.1.2018 § 9
3. Tiedoksianto koskeva todistus
4. Oikeudenkäyntikululaskelma

MD R

ST

ITÄ-SUOMEN HALLINTO-OIKEUS

Minna Canthin katu 64, PL 1744

70101 KUOPIO

Puhelin 029 56 42500

Faksi 029 56 42501

Sähköposti ita-suomi.hao@oikeus.fi

DIAARILEHTI

20.02.2018

Dnro: 00392/18

4. osasto

Saapunut: 20.2.2018

Vireille: 20.2.2018

Kokonaiskäsittelyn

alkamispäivä: 29.11.2017

Huomautukset

Kiireellinen, Pyydetty oikeudenkäyntikuluja

Asia 2207 Palvelussuhdeturva / kunnat ja kuntayhtymät
Valitus

Asian kuvaus

Hallintojohtajan virkasuhteen purkaminen koeaikana (oik.vaat. kh 20.11.2017 § 198)

Muutoksenhaunalainen päätös

Tuusniemen kunnanhallitus

08.01.2018 nro:9

Muutoksenhakija

Helena Meyes

MLD

27

ITÄ-SUOMEN
HALLINTO-OIKEUS

21.02.2018

SAAPUNUT

ITÄ-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDELLE

ASIA Valitus

MUUTOKSENHAUN KOHDE

Tuusniemen kunnanhallituksen päätös 8.1.2018 § 9 tekemä päätös valittajan oikaisuvaatimuksen johdosta (oikaisuvaatimuksen kohteena kunnanhallituksen päätös 20.11.2017 § 198)

VALITTAJA

Helena Meyes

ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

Tuomo Vatanen
asianajaja, Kontiolahti

Asianajotoimisto Surakka Oy
Koulukatu 20, 80100 Joensuu
puh. (013) 252 7700
fax (013) 252 7710
e-mail: tuomo.vatanen@heikkisurakka.com

VAATIMUKSET

1. Tuusniemen kunnanhallituksen päätökset, joilla valittajan virkasuhde on purettu (20.11.2017 § 198) ja oikaisuvaatimus on hylätty (8.1.2018 § 9), on kumottava ja valittajan virkasuhde on määrättävä jatkumaan katkeamattomana.
2. Tuusniemen kunta on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut myöhemmin esitettävän laskun mukaan korkolain 4.1 §:n mukaisine viivästyskorkeineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut korvauksen tuomitsemispäivästä. Tähänastisten kulujen määrä ilmenee oheisesta laskelmasta.

NAIR

NT

PERUSTEET

Tuusniemen kunta on purkanut valittajan virkasuhteen koeaikana päätöksessä ilmoitettujen syiden perusteella. Tämän vuoksi asiassa on ratkaisevaa se, onko valittaja menetellyt kyseisissä tilanteissa moitittavasti. Jos näin ei ole, on virkasuhteen katsottava tulleen puretuksi kunnallisesta viranhaltijaista annetun lain 8.2 §:n ja 12 §:n tarkoittamin tavoin syrjivillä tai muuten epäasiallisilla perusteilla.

1. Osallistuminen esteellisenä kunnanjohtajan valintaprosessiin

Hallintolain 27 §:n mukaan virkamies ei saa osallistua asiaan käsittelyyn eikä olla läsnä asiaa käsiteltäessä, jos hän on esteellinen. Valittaja ei ole osallistunut millään tavoin kunnanjohtajan virkaa hakeneiden arviointiin tai päätöksentekoon asiassa eli ei siis ole osallistunut asian käsittelyyn. Hän on ainoastaan laatinut hakijoista luettelon, johon hakijat on kirjattu hakemusten saapumisjärjestyksessä. Hakijoita ei ole arvioitu asiakirjassa millään tavoin eikä heistä ole kirjattu luetteloon mitään arvionvraisia seikkoja. Valittaja on täydentänyt luetteloa sitä mukaa kuin uusia hakemuksia on saapunut.

Valittaja on voinut olla asiassa ylipäättään esteellinen vasta sen jälkeen, kun hän on hakenut virkaa. Tämä on tapahtunut 28.7.2017. Hakemuksensa jälkeen hän ainoastaan lisäsi luetteloon viimeiset hakijat ja toimitti sen kunnanhallitukselle samana päivänä välittömästi hakuajan päättymisen jälkeen. Luettelon hän toimitti sähköisesti eikä siinä ole ollut mitään hänen käsin tekemiään merkintöjä. Vastine oikaisuvaatimukseen ei siis pidä tältä osin paikkaansa vaan kynämerkintöjen täytyy olla jonkun muun tekemiä. Valittaja ei ole osallistunut luettelon laatimisen jälkeen mitenkään asian käsittelyyn. Asia ilmenee oheisesta kunnanhallituksen pöytäkirjasta: valittaja ei ole ollut läsnä kokouksessa 1.8.2017, jossa asiaa käsiteltiin.

Asiassa on kysymys siis vain siitä, voidaanko valittajan katsoa toimineen moitittavasti viimeistelessään hakijaluettelon ja toimittaessaan sen kunnanhallituksen jäsenille. Luetteloa tarvittiin kunnanhallituksen kokoukseen 31.7.2017 eikä se olisi ollut jäsenten käytössä riittävän ajoissa ilman valittajan toimia. Kunnanhallitus oli määrännyt valittajan hoitamaan asiaa, koska vs. kunnanjohtaja oli vuosilomalla.

Hallintolain 30 §:n mukaan virkamies saa käsitellä kiireellisen asian, jonka ratkaisuun esteellisyys ei voi vaikuttaa. Näin ollen valittajan ei voitaisi katsoa kyseisen luettelon täydentämisellä menetelleen moitittavasti edes siinä tapauksessa, että hänen vastoin kantaamme katsottaisiin tällä tavoin osallistuneen asian käsittelyyn. Näin ei kuitenkaan ole: esteellisyysäännöt eivät koske asian käsittelyn mahdollistavia teknisiä toimia ja tavanomaista toimistotyötä, kuten tekstinkäsittelyä, kopiointia tai asiakirjan lähettämistä¹.

¹ Olli Mäenpää, Hallinto-oikeus, 2004, s. 288

HAQ

17

2. Virkatehtävän laiminlyönti

Valittajan on väitetty laiminlyöneen virkatehtävänsä kieltäytymällä viimeistelemästä 22.9.2017 kauppakirjaa vaikka vs. kunnanjohtaja oli tätä sähköpostilla pyytänyt. Asiassa on riidatonta, että valittaja oli kyseisenä päivänä sairauslomalla eikä häneltä ole voitu edellyttää työtehtävien tekemistä. Hän ei siis ole laiminlyönyt työtehtäviään tässä tapauksessa. Koeaikapurkua ei voida perustaa virkamiehen sairauteen.

Kunta on käyttänyt ”laiminlyöntiä” 22.9.2017 koeaikapurun perusteena, vaikka valittaja osoitti häntä kuultaessa olleensa kyseisenä päivänä sairaana. Valittajan vedottua samaan seikkaan oikaisuvaatimuksessaan, toteaa kunta vastineessaan, että kauppakirja olisi voitu viimeistellä myös 25.9.2017. Näin olisi toki voitukin tehdä, ellei kunnanjohtaja olisi siirtänyt kauppaa myöhemmäksi. Valittajan ei ole ennen virkasuhteen purkamista väitetty laiminlyöneen velvollisuuksiaan kyseisen sairauslomapäivän jälkeen eikä häntä ei ole kuultu tällaisesta väitteestä ennen virkasuhteen purkamista. Tämän vuoksi kunnan uuden väitteen ainoa merkitys asiassa on se, että se osoittaa kunnan menettelyn epäasiallisuutta. Koeaikapurkua on perusteltu ja perustellaan näennäisillä syillä, koska asiallisia perusteita virkasuhteen päättämiseen ei ole.

3. Kahviedun tarjoaminen kunnan henkilöstölle

Tuusniemen kunnan hallintosäännön mukaan hallintojohtaja vastaa mm. henkilöstöhallinnosta ja ateriapalveluista ja päättää esimerkiksi työntekijöiden kokemus-, määrävuosi-, ammattiala- ja vastaavista lisistä. Tätä taustaa vasten valittaja on ollut siinä käsityksessä, että hän, tai ainakin kunnanjohtaja, on voinut päättää niin pienestä asiasta kuin kahvitarpeiden ostaminen henkilökuntaa varten: kahvitarvikkeiden hankkiminen 140 työntekijälle maksanee noin 10 euroa päivässä. Pullaa ei ole ostettu.

Valittajan kuulemisen yhteydessä väitettiin, että kahvin ja sokerin hankkiminen kunnantalolle olisi edellyttänyt kunnanhallituksen päätöstä. Oikaisuvaatimukseen annettussa vastineessa väitetään, että tällainen asia olisi kuulunut kunnanvaltuuston päätettäväksi. Nämä seikat osoittavat, että myös kunnanhallitukselle on epäselvää, kuka asiasta sai päättää.

Valittaja on toiminut hyvässä uskossa luottaen kunnanjohtajalta saamaansa suostumukseen palauttaa henkilökunnan aamu- ja päiväkahvit. Vastineessa väitetään, ettei tällaista suostumusta ole annettu. Kunnanjohtaja nautti kuitenkin itsekin lähes päivittäin kyseisiä kahveja niiden tarjoamisen aloittamisesta 20.10.2017 lukien. Ei ole edes väitetty, että kunnanjohtaja tai joku muu olisi kyseenalaistanut tarjoilun hyväksyttävyyttä ennen 13.11.2017, jona päivänä päivätyssä kuulemiskirjeessä asia tuli ensimmäistä kertaa esiin. Tarjoilu lopetettiin henkilökunnalle lähetetyllä sähköpostiviestillä vasta 21.11.2017 eli päivä sen jälkeen, kun valittaja vetosi sen jatkumiseen kuulemistilaisuudessa 20.11.2017. Mikäli valittajan olisi todella katsottu toimineen asiassa virheellisesti ja ilman kunnanjohtajan lupaa, olisi kunnanjohtaja toki puuttunut asiaan välittömästi eikä olisi varmasti itse luvattomia kahveja juonut.

HLR

JO

Valittaja ei ole itse saanut asiassa mitään etua, koska hänen tapanaan oli juoda itse keittämäänsä erikoiskahvia.

4. Toistuva viestittely omaan toimivaltaan kuuluvissa asioissa kunnan tytäryhteisön operatiiviselle johdolle

Asiassa on riidatonta, että hallintojohtaja vastaa muun muassa kunnan taloushallinnosta ja hänen tehtäviinsä on kuulunut tietojen pyytäminen Tuusniemen Teollisuus Oy:n operatiiviselta johdolta talousarviota varten.

Kuulemiskirjeessä 13.11.2017 valittajan on väitetty syllistyneet toistuvaan viestittelyyn omaan toimivaltaansa kuulumattomissa asioissa. Tämän vuoksi valittaja antoi kuulemisen yhteydessä selvityksen viesteistä, jotka hän on lähettänyt Tuusniemen Teollisuus Oy:n toimitusjohtajalle:

1. Valittaja pyysi marraskuun alussa Tuusniemen Teollisuus Oy:n toimitusjohtajalta Talousarviokirjaa varten tietyn tekstiosan, jonka hän myös sai.
2. Valittaja pyysi sähköpostiviestillään 9.11.2017 toimitusjohtajalta vielä kunnanhallituksen kokousta 22.1.2018 varten raportin tytäryhtiön toiminnasta ja taloudesta. Samalla hän mainitsi konserniohjeen määräyksestä, jonka mukaan tällainen raportti tulee antaa kunnanhallitukselle kolmannesvuosittain.
3. Toimitusjohtaja Tuija Valta ilmoitti 10.11.2017 yhtiön toimivan laillisesti ja raportoivansa kunnanhallitukselle jatkuvasti. Tämän jälkeen valittaja totesi saman päivän viestissään, ettei konserniohjeen mukaisia raportteja ole käsitelty kunnanhallituksessa ainakaan viimeisen puolen vuoden aikana. Lisäksi hän ilmoitti, että konserniohjeen mukaan tytäryhteisön tulee toimittaa kunnalle talousarvio marraskuun loppuun mennessä. Viestissään valittaja selvensi myös tiettyjä taloushallintoon liittyviä yksityiskohtia. Tuija Valta ilmoitti pitävänsä viestittelyä ajanhukana ja katsovansa, etteivät yhtiön taloudenhoito kuulu hallintojohtajalle.

Valittaja siis lähetti Tuija Vallalle ainoastaan edellä mainitut kolme sähköpostiviestiä, jotka kaikki käsittelivät hänen vastuulleen kuuluvia taloushallintoon ja kunnanhallituksen päätösten valmisteluun liittyviä seikkoja. Oikaisuvaatimukseen annetussa vastineessa kunta ei ole enää kyseenalaistanut näiden viestien asianmukaisuutta. Sen sijaan kunta on vedonnut valittajan toistuvaan suulliseen viestintään, joka ei ole kunnan mielestä kuulunut hänen toimivaltaansa eikä ole ollut esittämistavaltaan kaikilta osin asiallista. Valittajaa ei ole kuultu tällaisesta uudesta perusteesta. Tällä väitteellään kunta tulee itse asiassa paljastaneeksi menettelynsä epäasiallisuuden.

Kunta ei ole mitenkään yksilöinyt sitä, mitä toimivaltaansa kuulumattomia kysymyksiä valittajan katsotaan suullisesti esittäneen tai millä tavoin hän olisi käyttäytynyt epäasiallisesti. Valittajalle ei ole varattu minkäänlaista mahdollisuutta puolustautua tällaisia väitteitä vastaan. Valittaja ja Tuija Valta ovat tunteneet toisensa pitkän aikaa ja he kulkivat työmatkansa Siilinjärveltä Tuusniemelle yhdessä. Tällöin he ovat luonnollisesti keskustelleet ystävinä paljon kaikenlaisista asioista. Näihin keskusteluihin ei ole kuitenkaan liittynyt mitään sellaista, joka voisi olla perusteena valittajan virkasuhteen päättämiseen.

YH2

19

Koeaikapurun peruste on tältäkin osin elänyt sen jälkeen, kun valittaja kuulemistilaisuudessa osoitti alkuperäisen perusteen virheelliseksi. Viranhaltijaa tulee kuulla virkasuhteen päättämisen syistä perusteluineen ennen virkasuhteen päättämistä. Tämän vuoksi kunta ei voi enää tässä vaiheessa esittää uusia perusteita koeaikapurulle. Vaikka katsottaisiinkin, että tämä on mahdollista, tulisi valittajalla olla mahdollisuus esittää oma kantansa tapahtumain kulusta. Pelkän keskustelua ja niiden sisältöä koskevan yksilöimättömän väitteen perusteella tämä ei ole mahdollista.

Lopuksi

Valittajan virkasuhde alkoi 29.5.2017 ja se siis päätettiin vasta aivan koeajan lopussa. Huomattavaa on, että koeaikapurua perustellaan erilaisilla toisiinsa liittymättömillä tapahtumilla, joista osa on kuukausia vanhoja. Mistään niistä ei ole huomautettu valittajalle aikaisemmin vaan asiat ovat tulleet hänen tietoonsa vasta kuulemiskirjeessä. Kaikki tämä viittaa siihen, että näillä väitteillä on haluttu hämärtää virkasuhteen päättämisen todellista syytä.

Todellisena syynä valittajan virkasuhteen päättämiseksi lienee se, että hän on esittänyt Tuusniemen Teollisuuskylä Oy:n toimintaan liittyen jonkun mielipiteen, jota ei jostain syystä ole pidetty suotavana. Koeaikapurku valittajan esittämien mielipiteiden perusteella olisi epäasiallista siinäkin tapauksessa, että hän olisi esittänyt niitä tehtäviinsä kuulumattomista seikoista (laki kunnallisesta viranhaltijasta 12 § ja yhdenvertaisuuslain 8 §). Koska kyse on kunnan talouden kannalta merkittävästä yhtiöstä, on valittajan toimenkuvaan kuulunut ottaa kantaa havaitsemiinsa epäkohtiin myös kyseisen yhtiön toimintaan liittyvissä asioissa.

Koska kunta on perustanut koeaikapurun juuri esitettyihin seikkoihin, joudutaan asiaa arvioimaan vain niiden perusteella. Sillä, että kunta olisi mahdollisesti voinut purkaa virkasuhteen muulla tavoin, ei ole asian kannalta merkitystä. Mielestämme edellä esitetty osoittaa, ettei Tuusniemen kunnalla ole ollut laillista perustetta valittajan virkasuhteen purkamiseen. Tämän vuoksi päätös tulee kumota.

NÄYTTÖ

Kirjalliset todisteet

1. Ote Tuusniemen kunnanhallituksen pöytäkirjasta 31.7./31.8.2017
 Todistusteema: valittaja ei ole osallistunut kunnanjohtajan valintaa koskevaan käsitteeseen
2. Sähköpostit 9.-10.11.2017
 Todistusteema: valittajan viestittely Tuusniemen Teollisuus Oy:öön liittyen

HLR

85

Joensuussa, 19. helmikuuta 2018



Tuomo Vatanen
asianajaja, Kontiolahti

LIITTEET

1. Em. kirjalliset todisteet
2. Tuusniemen kunnanhallituksen päätös 8.1.2018 § 9
3. Tiedoksianto koskeva todistus
4. Oikeudenkäyntikululaskelma

MR

25

Valtuustoaloite

Aloite:

Kunnan työntekijöille myönnetään ylimääräinen palkallinen vapaapäivä. Vapaapäivä voisi olla 30.4.2018, jos työtilanne sen sallii. Toimialoilla joilla yhteistä vapaapäivää ei ole mahdollista pitää keskitetysti, vapaa suunnitellaan pidettäväksi työtilanteen salliessa kuluvan vuoden aikana

Perustelut:

Kunnan taloutta on tasapainotettu jo pidemmän aikaa. Viime vuosina toteumat ovat olleet parempia mitä talousarvio on antanut odottaa. Alustavien tietojen mukaan myös vuoden 2017 toteuma on huomattavasti arvioitua parempi todennäköisesti jopa positiivinen.

Henkilöstö on omalla panoksellaan ollut tekemässä näitä positiivisia tuloksia. On vähintäänkin kohtuullista palkita henkilöstöä hyvin tehdystä työstä ja joustamisesta. Palkitsemiseen soveltuu yksi palkallinen vapaapäivä erittäin hyvin.

Mika Pelturi
Jouko Piikeseinen
Pellon Kauri
Jouko Piikeseinen
Raimo Järvinen

HAKIJAYHTEENVETO

Rehtori, 168687

Rekrytoiva yksikkö: Keskushallinto

Tehtävänimike: Luokion ja yhtenäiskoulun rehtorin virka

Työpaikkojen lukumäärä: 1

Vakanssi-/tehtävännumero:

Tehtävän kuvaus:

Tuusniemen kunta hakee vakituiseen virkasuhteeseen lukion ja yhtenäiskoulun rehtoria. Kelpoisuusvaatimukset määräytyvät opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen (986/98) mukaisesti. Siinä määritellään, että rehtorin virkaan on kelpoinen henkilö, jolla on ylempi korkeakoulututkinto, asetuksessa säädetty asianomaisen koulutusmuodon opettajan kelpoisuus, riittävä työkokemus opettajan tehtävissä sekä opetushallituksen hyväksymien perusteiden mukainen opetushallinnon tutkinto, vähintään 15 opintoviikon laajuiset yliopiston järjestämät opetushallinnon opinnot tai muulla tavalla hankittu riittävä opetushallinnon tuntemus.

Arvostamme kokemusta lukiossa ja yhtenäiskoulussa työskentelystä, esimieskokemusta sekä kokemusta sähköisten oppimisympäristöjen kehittämisestä ja muuta ICT-osaamista. Rehtorin tehtäviin kuuluvat myös sivistystoimen toimialajohtajan tehtävät.

Virkaan valitun tulee ennen viran vastaanottamista toimittaa hyväksyttävä lääkärintodistus terveydentilastaan sekä rikosrekisterilain 6.2 §:n mukainen rikostaustaote. Virkasuhteen ehdot määräytyvät ao. kunnallisen virka- ja työehtosopimuksen mukaan ja valinnassa noudatetaan 6 kk:n koeaikaa. Hakemukseen voi liittää myös oman palkkatoivomuksen.

Hakuaika: 14.2.2018 14:00 - 2.3.2018 16:00

Palvelussuhteen laji: Virkasuhde

Palvelussuhteen tyyppi: Vakinainen

Hakijamäärä: 7

Hakijat

Kankaanpää Tuomas, synt: 11.1.1990

Työkokemus

Historian ja yhteiskuntaopin lehtori, Kauhavan kaupunki (Kauhavan yläkoulu ja Kauhavan lukio), 1.8.2016 - ,
Historian, uskonnon, filosofian ja psykologian tuntiopettaja, Ruoveden yhteiskoulu ja Ruoveden lukio,
1.8.2015 - 4.6.2016,

Historian ja yhteiskuntaopin lehtorin viransijainen, Someron lukio, 4.5.2015 - 31.5.2015,

Historian valmennuskurssiopettaja, Yliopistovalmennus, 11.12.2014 - 29.4.2015,

Historian ja yhteiskuntaopin aineenopettaja, Rieskalähteen koulu, 9.4.2012 - 4.5.2012,

Invataksinkuljettaja, Taxitrans Oy Turku, 20.4.2011 - 1.3.2015,

Muu sivutoiminen opettajankokemus, Turku, Kaarina, Salo, Naantali, 1.3.2011 - 1.3.2015,

MLP

AT

Tutkinnot

Filosofian maisteri, Turun yliopisto, 1.1.2014 - 21.5.2015

Täydennysopinnot valmistuneille (filosofian ja psykologian opetettavat aineet), Turun yliopisto, 1.6.2015 - 16.12.2015

Opetushallinnon tutkinto, Turun yliopisto Brahea-keskus (Opetushallitus), 24.4.2015 - 20.8.2015

Humanististen tieteiden kandidaatti, Turun yliopisto, 1.9.2010 - 31.12.2013

Ylioppilas, Turun Suomalaisen Yhteiskoulun lukio, 1.8.2006 - 31.5.2009

Karjalainen Tuomas, synt: 26.11.1979

Työkokemus

Apulaisrehtori, Kainuun maakunta -kuntayhtymä, 1.8.2006 - 31.7.2011,

Lukion ja perusopetuksen äidinkielen lehtori, Kainuun maakunta- kuntayhtymä, 1.8.2005 - 31.8.2006,

Peruskoulun äidinkielen ja kirjallisuuden ma. lehtori, Hyrynsalmen kunta, 1.1.2005 - 31.7.2005,

Lukion ja peruskoulun yhteinen äidinkielen ja kirjallisuuden ma. lehtori, Hyrynsalmen kunta, 1.8.2004 - 31.12.2004,

Tutkinnot

Filosofian maisteri, Jyväskylän yliopisto, 1.8.1998 - 24.5.2004

Oikeustieteiden maisteri, Lapin yliopisto, 1.8.2011 - 19.2.2018

Karttunen Janne, synt: 18.10.1971

Työkokemus

Rehtori, Tuusniemen kunta, 1.8.2017 - ,

Tutkinnot

Yhteiskuntatieteiden maisteri, Joensuun yliopisto, 1.9.1992 - 29.7.2008

Kemppainen Timo, synt: 17.3.1977

Työkokemus

Opiskelijapalveluiden tiiminvetäjä, Itä-Savon koulutuskuntayhtymä, Ammattiopisto SAMledu, 1.8.2016 - ,

Opinto-ohjaaja, Itä-Savon koulutuskuntayhtymä / Savonlinnan ammatti- ja aikuisopisto, 4.8.2008 - 31.7.2016,

Opinto-ohjaaja, Ristiinan Kunta, 1.8.2007 - 3.8.2008,

MLR

ST

Koulutussuunnittelija, Joensuun seudun kansalaisopisto, 7.8.2006 - 31.5.2007,
Uimaopettaja, Enon kunta, 1.7.2005 - 31.7.2006,
ma. luokanopettaja, Helsingin Kaupunki, 1.1.2004 - 4.9.2004,
Fysioterapeutti, Top-Fysio Oy, 15.10.2002 - 18.6.2003,
Myyntiedustaja, KT-KROSSI Oy, 1.10.2002 - 31.1.2003,
Fysioterapeutti, AM-FYSIO OY / HESEVA kuntoutus, 26.4.2001 - 26.8.2002,
Kurssiohjaaja, Vantaan kaupunki, 5.6.2000 - 2.7.2000,
tuntiopettajan tehtävät, Useita eri työnantajia, 21.9.1999 - 8.4.2005,

Tutkinnot

Kasvatustieteen maisteri, Joensuun yliopisto, 1.9.2004 - 4.4.2007
Näyttötutkintomestari, Jyväskylän ammattikorkeakoulun Ammatillinen opettajakorkeakoulu, 28.8.2008 - 22.9.2009
Fysioterapeutti (AMK), Helsingin Ammattikorkeakoulu, 4.8.1997 - 31.5.2001

Matilainen Mika, synt: 9.5.1978

Työkokemus

Väinö Linnan lukion ja Urjalan yhtenäiskoulun historian ja yhteiskuntaopin lehtori, Urjalan kunta, 10.8.2012 -
Historian ja yhteiskuntaopin lehtori, Business Norssi koordinaattori, yritys- ja taloustiedon opettaja, Tampereen yliopiston Normaalikoulu, 1.8.2011 - 31.7.2012,
Parkanon lukion ja yhteiskoulun historian ja yhteiskuntaopin lehtori, Parkanon kaupunki, 1.8.2008 - 31.7.2011,
Sulkavan yläkoulun ja yrittäjyyslukion historian ja yhteiskuntaopin lehtori, yrittäjyyden opettaja,, Sulkavan kunta, 13.8.2007 - 31.7.2008,
Juhani Ahon koulun historian, yhteiskuntaopin, yrittäjyyden, ym. aineiden tuntiopettaja, Iisalmen kaupunki, 1.8.2006 - 31.7.2007,
Juhani Ahon koulun historian ja yhteiskuntaopin tuntiopettajan sijaisuus, Iisalmen kaupunki, 12.8.2005 - 3.6.2006,
Kauppi-Heikin koulun uskonnon ja historian lehtorin sijaisuus, Iisalmen kaupunki, 10.1.2005 - 4.6.2005,
Ahmon koulun historian ja yhteiskuntaopin lehtorin sijaisuus, Siilinjärven kunta, 1.11.2004 - 21.12.2004,

Tutkinnot

Filosofian maisteri, Jyväskylän yliopisto, 1.9.1999 - 25.8.2004
FILOSOFIAN TOHTORI, JYVÄSKYLÄN YLIOPISTO, 1.8.2015 -

Taskinen Tiia, synt: 26.6.1988

Työkokemus

Historian ja yhteiskuntaopin lehtori, Koulutuskuntayhtymä Tavastia; Hämeenlinnan lyseon lukio, 1.8.2016 - ,
Historian ja yhteiskuntaopin opettaja, Koulutuskuntayhtymä Tavastia; Hämeenlinnan lyseon lukio, 1.8.2015 -

MZR

NT

31.7.2016,

Historian ja yhteiskuntaopin lehtori (viransijainen), Koulutuskuntayhtymä Tavastia; Hämeenlinnan lyseon lukio, 1.8.2014 - 31.7.2015,

Filosofian tuntiopettajan isyysloman sijainen, Voionmaan lukio / Jyväskylän koulutuskuntayhtymä, 28.4.2014 - 2.5.2014,

Historian ja yhteiskuntaopin sivutoiminen tuntiopettaja, Voionmaan lukio / Jyväskylän koulutuskuntayhtymä, 12.8.2013 - 19.2.2014,

Historian ja yhteiskuntaopin sivutoiminen tuntiopettaja, Voionmaan lukio / Jyväskylän koulutuskuntayhtymä, 24.9.2012 - 1.6.2013,

Historian ja yhteiskuntaopin lehtorin viransijaisuus, Viitaniemen koulu / Jyväskylän kaupunki, 28.8.2012 - 28.8.2012,

Historian ja yhteiskuntaopin lehtorin viransijainen, Huhtaharjun koulu / Jyväskylän kaupunki, 27.8.2012 - 27.8.2012,

Historian ja yhteiskuntaopin lehtorin viransijainen, Huhtaharjun koulu / Jyväskylän kaupunki, 30.4.2012 - 30.4.2012,

Historian ja yhteiskuntaopin lehtorin viransijainen, Huhtaharjun koulu / Jyväskylän kaupunki, 24.4.2012 - 24.4.2012,

Historian ja yhteiskuntaopin lehtorin viransijainen, Jyväskylän Normaalikoulu / Jyväskylän Yliopisto, 26.3.2012 - 26.3.2012,

Historian ja yhteiskuntaopin lehtorin viransijainen, Juankosken lukio / Juankosken lukio, 17.11.2010 - 22.11.2010,

Tutkinnot

Filosofian maisteri, Jyväskylän yliopisto, 1.9.2008 - 2.5.2014

Humanististen tieteiden kandidaatti, Jyväskylän yliopisto, 1.9.2008 - 12.5.2011

Tuomainen Marja, synt: 4.6.1964

Työkokemus

Johtaja, Työterveyslaitos, 1.8.2003 - ,

Sisäympäristöasiantuntija, Hengitysliitto Heli ry, 20.3.1995 - 31.7.2003,

Terveystarkastaja, Porvoonseudun terveyskeskus, 2.1.1992 - 19.3.1995,

Päätoiminen tuntiopettaja, tutkija, Kuopion yliopisto, 3.9.1990 - 31.12.1991,

Suunnittelija, Kuopion kaupunki, 28.5.1990 - 28.8.1990,

Terveystarkastaja, Kuopion kaupunki, 29.5.1989 - 28.7.1989,

Tutkinnot

Filosofian tohtori, Kuopion yliopisto, 1.1.1998 - 23.3.2002

Opetushallinnon pätevä tutkinto (OPH), Opetushallitus, 4.6.2014 - 10.7.2015

Johtamisen erikoisammattitutkinto, JET, Johtamistaidon opisto, 23.4.2008 - 9.1.2009

Ammatillinen opettaja, Hämeen AMK, 1.9.2004 - 15.12.2005

Filosofian maisteri, Kuopion yliopisto, 18.8.1986 - 23.7.1991

Laborantti, Pohjois-Savon Ammattiopilaitos, 15.8.1983 - 31.5.1995

Ylioppilas, Siilinjärven lukio, 10.8.1981 - 31.5.1983

MLK

JO

Ilm. a. Kivi Luoma, Tuusniemen lukio + ylempiä kouluja
Helsingin ja yhteistyökoulun rehtori

Haen rehtoriksi, Tuusniemelle, koulutukseltaan olen KTM
ja FM - ammattitani, opettaja, yli 10 vuotta opetin eri koulun-
muodoissa yli maan. Hiljan kelpoistuin rehtoriksi.

P.S. Palauttaneille hakemukseni liitteen!

SAAPUNUT

28-02-2018

TUUSNIEMEN KOTI

MBP

29